

MimED 2018 dijital ön eleme süreci 04 – 19 Kasım 2018 tarihleri arasında gerçekleşmiştir. Yarışmaya kabul edilen 662 projeden 257'si ön elemeyi geçmiştir.

MimED 2018 jürisi 08 Aralık 2018 Cumartesi günü İTÜ Taşkışla yerleşkesi 203 stüdyosunda saat 09.30'da Tonguç AKIŞ [dr. ögr. üyesi, iyte / odtü], Fatmagül ASLANER GEGEOĞLU [dr. odtü / itü / georgia university, fatmagül aslaner gegeoğlu mimarlık], Zeynep ATAŞ [dr. ögr. üyesi, mardin artuklu üniversitesi / itü], Burçin GÜNGEN [dr., itü], Meltem GÜREL [prof.dr., yaşar üniversitesi / uni. of illinois urbana-champaign], Kürşad ÖZDEMİR [dr. ögr. üyesi, mef / msgsü / tu wien], Uta POTTGIESSER [prof.dr, university of antwerp, belçika], Javier Sánchez MERINA [prof.dr., alicante university, ıspanya] ve Özcan UYGUR [y. mimar, odtü, uygur mimarlık] katılımlarıyla toplanmıştır.

Koordinatör Meltem BASLO [ögr.gör.dr, itü] ve jüri raportörleri Aybike BATUK [araş.gör., kadir has üniversitesi], Emre GÖKDEL [araş.gör., istanbul ticaret üniversitesi], Çağdaş KAYA [araş.gör., itü] ve Gamze OKUMUŞ [araş.gör., msgsü] MimED 2018 Mimarlık Öğrencileri Yarışması'na dijital ön elemeyi geçen

1. sınıf kategorisinde 43 adet,
2. sınıf kategorisinde 71 adet,
3. sınıf kategorisinde 90 adet,
4. sınıf kategorisinde 49 adet

olmak üzere toplam 257 projenin gönderildiğini bildirmişlerdir.

Öncelikle jüri değerlendirme kriterlerini belirlemiştir. Bu kriterler aşağıda verilmektedir:

- Konsept
- Kontekste ile ilişki
- Mekansal eklemlenme
- Temsil dili
- Projenin gelişimi

Jüri üyeleri ilk yıl projelerini hep birlikte değerlendirmişlerdir. Daha üst sınıflar için üyeler bireysel olarak incelemelerini tamamlamış; daha sonra ortak değerlendirmelere geçilmiştir. İlk gün değerlendirmeler 20.00'ye kadar sürmüştür.

Jüri 09 Aralık 2018 Pazar günü saat 09.30'da tekrar bir araya gelmiş ve üst turlara kalanları toplu olarak proje başında tartışmış ve ödül gruplarına karar vermiştir. Ödül alan projeler iki ya da üç tur oylamalardan sonra belli olmuştur.

1. Sınıf Kategorisi

Dijital ön elemede M2018-10036, M2018-10050, M2018-10129, M2018-10238, M2018-10278, M2018-10327, M2018-10561, M2018-10812, M2018-10870, M2018-11164, M2018-11396, M2018-11494, M2018-11631, M2018-11632, M2018-11890, M2018-11899, M2018-11902, M2018-12053, M2018-12088, M2018-12183, M2018-12398, M2018-12516, M2018-12661, M2018-12915, M2018-12994, M2018-13155, M2018-13256, M2018-13405, M2018-13641, M2018-13647, M2018-13718, M2018-13748, M2018-13792, M2018-13864, M2018-14077, M2018-14133, M2018-14365, M2018-14614, M2018-14717, M2018-14839, M2018-14865, M2018-14873, M2018-14980, M2018-15123, M2018-15287, M2018-15289, M2018-15417, M2018-15429, M2018-15683, M2018-15685, M2018-15782, M2018-15893, M2018-15931, M2018-16054, M2018-16133, M2018-16206, M2018-16336, M2018-16389, M2018-16401, M2018-16509, M2018-16658, M2018-16691, M2018-16834, M2018-16922, M2018-17061, M2018-17580, M2018-17897, M2018-17909, M2018-17924, M2018-18146, M2018-18178, M2018-18194, M2018-18258, M2018-18263, M2018-18418, M2018-18599, M2018-18688, M2018-18724, M2018-18827, M2018-19004, M2018-19168, M2018-19430, M2018-19440, M2018-19448, M2018-19581, M2018-19634, M2018-19694, M2018-19826, M2018-19856, M2018-19869 ve M2018-19905 kod numaralı projeler elenmiştir [91 proje].

Birinci turda 1001, 1007, 1009, 1011, 1016, 1017, 1022, 1025, 1026, 1031, 1033, 1034, 1035 ve 1039 sıra numaralı projeler jüri tarafından belirlenmiş olan kriterlerden [konsept, kontekste ile ilişki, mekansal eklemlenme, temsil dili ve projenin gelişimi] en az üç tanesine yanıt veremedikleri için elenmiştir [14 proje].

Birinci turda elenen projelere ait jüri açıklaması

1001 Projede çeşitli görselleştirme teknikleri kullanılmasının iyi bulunmasına rağmen gelişim evreleri iyi okunamamaktadır. Metaforik eskizler ifadeyi güçlendirmektedir ancak strüktür açıkça tanımlanamamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

1007 Bağlam ve topografyayla olan pozitif ilişkisine rağmen proje parçalanmış temsili ve mekansallaşmadaki ifade eksikliği nedeniyle oy çokluğuyla elenmiştir.

1009 Proje oldukça ifadeli ve güçlüdür fakat temsildeki saldırgan tutum ve plan ve bağlam arasındaki bağlantı eksikliği projeyi zayıflatmaktadır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1011 Proje başarılı analiz yaklaşımıyla olumlu bulunmuştur ancak temsil oldukça sıradan görülmüş ve kavramsallaştırma yeterince olgun bulunmamıştır. Bu nedenle proje oybirliği ile elenmiştir.

1016 Proje analizinde kullanılan çeşitli araçlar olumlu bulunmuştur ancak Tarkovski ve Mondrian'ın bina ce çevre düzenine entegrasyonunun net ifade edilemediği görülmüştür. Bu nedenle proje oy çokluğuyla elenmiştir.

1017 Projenin grafik kalitesi başarılı bulunmuştur ancak bağlam – içerik – biçim ilişkileri yeterince sorgulanmamıştır. Bu nedenle gelişim süreci ve fikirler okunamamaktadır. Bu nedenle proje oy çokluğuyla elenmiştir.

1022 Kentsel tarım teması pozitif bulunmuştur ve mekansal ölçü, sirkülasyon hesapları üzerine çok düşünülmüştür; ancak projenin biçim ve çevre ilişkisi uyumsuzdur. Bu nedenle oybirliğiyle elenmiştir.

1025 Projenin fikirlerinin belli bir potansiyeli vardır. Bununla beraber sözlü olarak ifade edilen yaşamın projede yeterince kanıtı bulunmamaktadır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1026 Projenin hassas kaygıları vardır ancak kendi konsept ve içeriği ile ilgi kuramamaktadır. Ayrıca üç boyutlu kompozisyon projenin mekansallaşması hakkında yeterince bilgi vermemektedir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1031 Flora açısından düşünce ve analizler potansiyel göstermektedir. Sözel olarak projenin geçici karakteri ifade edilmiştir ancak kendisini bu şekilde ortaya koyamamaktadır. Ayrıca arazi ile ilişkisi yeterince çalışılmamıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1033 Proje bir potansiyel göstermektedir. Bununla beraber projenin teknik ve grafik ifadesi yeterince olgunlaşmamıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1034 Projenin orijinalliyi ve tutarlılığı olumlu bulunmuştur ancak temsili uygun değildir ve mekansallaşma anlaşılabilir değildir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1035 Projede mekansallaşma açısından olumlu bazı kaygılar vardır. Bununla beraber proje alanının aktif ve canlı bağlamı okunamamaktadır ve bağlamla ilişkinin yanlış temsil edildiği düşünülmektedir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1039 Metnin yanlış tercümesi projenin amaçları hakkında hatalı biçimde yönlendirici olmaktadır. Perspektif temsiller sayıları çok olmakla beraber projenin teknik ve mekansal yanlarını ifade edememektedirler. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

İkinci turda 1002, 1003, 1004, 1012, 1013, 1014, 1015, 1019, 1024, 1028, 1029, 1037 ve 1038 sıra numaralı projeler elenmiştir [13 proje].

İkinci turda elenen projelere ait jüri açıklaması

1002 Projenin şiirsel karakteri olumlu bulunmuştur. Genel dilindeki doğa ve tektonik ilişkisi güçlüdür ancak çok genel kalmıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1003 Projedeki temsil kabiliyeti övgüye değerlidir ve peyzajla kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte karmaşıklıkla başa çıkma biçimi problemlidir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1004 Özel bir alanda önerilen sosyal yaklaşım konsepti olumlu bulunmuştur ancak ulaşılan sonuç vaat edilen yaklaşımın potansiyeline kıyasla çok genel kalmıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1012 Arkeolojiyi konu edinen projenin ayrıntılı bir yaklaşımı vardır. Grafik temsiller yetkin ve tutarlıdır. Bununla birlikte son ürün sadece bir barınak olmaktan öteye gidememiştir. Başlangıçtaki fikirlerle daha yakın ilişkide olması gerekir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1013 Proje kent fikrini çalışması ve bitki örtüsü ile bina arasındaki ilişkisi açısından olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte bu karmaşıklık planlara yansımamıştır ve proje amaçladığı düzeye ulaşamamıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1014 Projede grafik deneyler ve ilk aşama olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte alan, bağlam ve topografya ile olan ilişkisi yeterince gelişmemiştir. Bu nedenle oybirliğiyle elenmiştir.

1015 Proje temsilinin bolluğu ve tutarlılığı açısından olumlu bulunmuştur fakat projede bir karmaşa vardır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1019 Projenin bağlam ile entegrasyonu olumlu bulunmuş olmasına rağmen bu ilişki temsile yansıyamamıştır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1024 Proje alanıyla ilişki kurmak doğrultusunda zemine nüfuz etme yaklaşımı olumlu bulunmakla beraber kavramsallaştırma ve yer – işlev ilişkisi problemlidir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1028 Çevre ile ilişkisi ve esinlenmesi dikkat çekici bulunmakla beraber mekansal kalitesi yeterli bulunmamıştır. Bu nedenle oybirliği ile elenmiştir.

1029 Işığın araştırılması olumlu bulunmakla beraber proje kavramsallaştırma açısından orta derecede, mekansallaşmada ise zayıf bulunmuştur. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1037 Projenin diyagramatik temsili çok kuvvetli bulunmakla beraber ölçeği sorunlu görülmüştür. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1038 Işık araştırması üzerine jüri değerlendirmeleri olumlu olmakla beraber projenin teknik kısımları yeterince gelişmemiş bulunmuştur. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

Üçüncü turda 1005, 1010, 1023, 1030, 1036, 1041 ve 1042 sıra numaralı projeler elenmiştir [7 proje].

Üçüncü turda elenen projelere ait jüri açıklaması

1005 Projenin kavramsallaşması umut verici görülmekle beraber mekansal kalitesi yeterince gelişmemiştir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1010 Kavramların uyumlu karışımı olumlu bulunmakla birlikte proje mekansal göstergelerin eksikliğinden muzdariptir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1023 Projenin bağlamla ilişkisi övgüye değerlidir. Bununla birlikte temsil çok parçalanmıştır ve projeyi bir bütün halinde görmek mümkün değildir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1030 Projenin işlenmesi ve görsel tekniği bir potansiyel ortaya koymaktadır fakat bu temsiller arası akışın okunması çok zordur. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1036 Proje kendini ve amacını açıkça tanımlamaktadır ancak parçalılığı nedeniyle temsillerinde bu okunamamaktadır. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1041 Projenin topografya ile deneyimlediği potansiyel olumlu bulunmakla birlikte temsili yetersi görülmüştür. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

1042 Projenin belli bir potansiyelinin olduğu görülmekle beraber analiz ve temsil açısından daha iyi işlenebileceği belirtilmiştir. Bu nedenle oy çokluğuyla elenmiştir.

Kalan 7 projenin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Buna göre 1021 sıra numaralı M2018-11453 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne, 1018 sıra numaralı M2018-17886 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne, 1008

sıra numaralı M2018-18874 rumuzlu proje, 1020 sıra numaralı M2018-19031 rumuzlu proje, 1027 sıra numaralı M2018-11868 rumuzlu proje, 1032 sıra numaralı M2018-16374 rumuzlu proje ve 1040 sıra numaralı M2018-19997 rumuzlu projeler JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması

1021 | M2018-11453 BAŞARI ÖDÜLÜ

Topografya ve doğaya verdiği kuvvetli yanıtın dolayısıyla bu projeyi başarı ödülüne seçmek jüri için bir onurdur. Proje çağdaş mimarlık eğitiminin bir parçası olan takım çalışmasının verimli bir örneği olarak değerlendirilmiştir. Süreç de yaparak öğrenmeyi takip etmektedir. Malzeme seçimi ve biçim üzerinden yetkinleşme bize eser sahiplerinin hayat deneyimlerini üniversiteye taşıdıklarını göstermektedir. Proje oy çokluğuyla BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1018 | M2018-17886 TEŞVİK ÖDÜLÜ

Jüri öğrencinin kentsel boşluklarda mimarlık yapmada nasıl fırsatlar bulduğuna değer vermiştir. İşlevleri mekanla ilişkilendirmede ve mekansal organizasyonu oluşturma ve ifade etmede projenin ulaştığı olgunluk birinci sene için çok kıymetlidir. Proje oy çokluğuyla TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1008 | M2018-18874 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

"Sinematografik bir makine olarak kent" farklı disiplinlerden sanat ve mimarlığın eklenmesini ileri derecede ortaya koymaktadır. Üç boyutlu karakter hakkında zengin yapılan araştırma kıymetli bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1020 | M2018-19031 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

"Free Sound" projesi insan boyutunda zengin bir kentsel planlamanın oluşturulması için araç olarak bir süperstrüktürün olanaklarını önermektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1027 | M2018-11868 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Bu öğrencinin ekolojik altyapıyı bir projeye en başından nasıl dahil ettiğini, enerji ve su tüketimi ile ilgili güncel sorunları ele alan radikal bir mimari önerdiğini görmek duygusal bir andır. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1032 | M2018-16374 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Jüri, belirli bir harabeye yeni bir hayat vermek için çağdaş bir programın önerilmesine son derece değer vermiştir. Kullanıcının hareketi ve dikkatli malzeme seçimi ile hassas bir strüktür oluşturulmuştur. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

1040 | M2018-19997 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

" Narrative Path " dünyaya yeni niteliksel bakış açıları önererek ışığın şiirselliğini net bir strüktür içinde inşa etmeyi başarmaktadır. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2. Sınıf Kategorisi

Dijital ön elemelerde M2018-20147, M2018-20164, M2018-20279, M2018-20440, M2018-20519, M2018-20550, M2018-20691, M2018-20926, M2018-20943, M2018-20950, M2018-21129, M2018-21342, M2018-21444, M2018-21480, M2018-21517, M2018-21577, M2018-21598, M2018-21726, M2018-21761, M2018-22014, M2018-22153, M2018-22178, M2018-22297, M2018-22342, M2018-22350, M2018-22423, M2018-22461, M2018-22584, M2018-22742, M2018-22878, M2018-23038, M2018-23106, M2018-23160, M2018-23372, M2018-23481, M2018-23495, M2018-23528, M2018-23562, M2018-23573, M2018-23610, M2018-23819, M2018-23837, M2018-23963, M2018-24070, M2018-24115, M2018-24348, M2018-24460, M2018-24463, M2018-24479, M2018-24611, M2018-24618, M2018-24630, M2018-25087, M2018-25117, M2018-25154, M2018-25233, M2018-25258, M2018-25425, M2018-25453, M2018-26167, M2018-26211, M2018-26271, M2018-26326, M2018-26590, M2018-26838, M2018-26839, M2018-26841, M2018-26848, M2018-26886, M2018-27079, M2018-27262, M2018-27294, M2018-27382, M2018-27666, M2018-27703, M2018-27839, M2018-27915, M2018-28051,

M2018-28175, M2018-28241, M2018-28289, M2018-28382, M2018-28427, M2018-28506, M2018-28567, M2018-28638, M2018-28701, M2018-28930, M2018-29056, M2018-29157, M2018-29235, M2018-29272, M2018-29313, M2018-29359, M2018-29584, M2018-29908, M2018-29959 ve M2018-29960 kod numaralı projeler elenmiştir [98 proje].

Birinci turda 2002, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2013, 2015, 2016, 2019, 2021, 2022, 2023, 2025, 2026, 2027, 2029, 2031, 2032, 2034, 2036, 2037, 2042, 2044, 2045, 2048, 2051, 2052, 2054, 2057, 2060, 2063, 2064, 2069 ve 2071 sıra numaralı projeler jüri tarafından belirlenmiş olan kriterlerden [konsept, kontekste ile ilişki, mekansal eklemlenme, temsil dili ve projenin gelişimi] en az üç tanesine yanıt veremedikleri için elenmiştir [37 proje].

İkinci turda 2018, 2024, 2033, 2038, 2039, 2046, 2049, 2053, 2055, 2056, 2061, 2065, 2066, 2067, 2068 ve 2070 sıra numaralı projeler elenmiştir [16 proje].

İkinci turda elenen projelere ait jüri açıklaması

2018 Projenin genel sunumu övgüye değer bulunmuştur. Bununla birlikte, projenin üç boyutluluğuna ilişkin bazı yönleri eksiktir. Ayrıca kendi ana konusu hakkında fazla malzeme ve çaba göstermemektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2024 Projenin kışkırtıcı bir fikri vardır. Bununla birlikte projenin hedefleri ve uygulanması açıkça ifade edilememiş ve gösterilememiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2033 Projenin güçlü bir fikri vardır ve plan boyutunda temsili övgüye değerdir. Bununla birlikte mekansal organizasyon açısından daha fazla gelişmemiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2038 Projedeki sunum yeteneği övgüye değerdir ancak mekansal organizasyon açısından keyfi görünmektedir ve bir mekan hissi vermekte zorlanmaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2039 Oldukça yoğun bir alanda yapılan bir proje içerisinde açık alanları adapte etmeye çalışma niyeti olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, projenin kendi konsepti ve bağlamıyla belirli bağlantısı eksiktir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2046 Projenin bir potansiyeli vardır ve sunumu dikkat çekicidir ancak bağlamıyla ilişkisi eksiktir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2049 Proje bir potansiyeli göstermektedir ancak süreç boyunca daha fazla analize ihtiyacı vardır ve sunum tekniği projenin hedeflerini net bir şekilde görmeyi zorlaştırmaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2053 Projenin potansiyeli vardır ancak temsil tekniklerindeki netlik eksikliği nedeniyle okunması çok zordur. Ayrıca kavramsal ve bağlamsal ilişkiler kapsamlı bir şekilde incelenmemiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2055 Projenin temsili ve eklemlenme seviyesinin yanı sıra çeşitli mekansal araçların farklı potansiyellerinin kullanımı umut vericidir. Bununla birlikte proje hem mekansallık hem de mekansal organizasyon açısından daha iyi geliştirilebileceği düşünülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2056 Proje fikrinin potansiyeli vardır ancak tam anlamıyla geliştirilememiştir. Ayrıca strüktür ile bağlam arasında ve strüktürün kendisinin bu bağlamda getirdiği katkılar konusunda bir ilişki eksikliği vardır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2061 Proje bir potansiyel göstermektedir ancak açık ve yarı açık alanlarla açısından bağlamla bağlantısı yoktur. Ayrıca mekansal gelişim boyunca konsept yeterince vurgulanmamıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2065 Proje fikri derinlemesine incelenmiştir ve tarihsel bağlamda potansiyeli olan bir fikir olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte projedeki hayatın nasıl gözler önüne serildiği üzerine daha fazla çalışma ve çaba gerektirmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2066 Proje fikri ve mekânların çeşitliliği bir potansiyel göstermektedir. Yine de farklı kullanıcılarıyla açısından projenin önerdiği yaşamın nasıl geliştiği okunamamaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2067 Proje uyumlu bir sistem geliştirmiş ve onu ifade etmiştir. Yine de mekanların, birimlerin nasıl işlediği ve bu mekanların niteliği belirsiz kalmıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2068 Projenin potansiyeli vardır ancak bağlamıyla fazla bir ilişkisi yoktur. Ayrıca, projenin ölçeğine bakınca daha çok ayrıntının verilmesi gerekmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2070 Proje potansiyeli olan bir konseptte sahiptir ancak bağlamla ilişkisi yeterince geliştirilmemiştir. Ayrıca mimari temsiller ve görseller arasındaki ölçek farkı, projenin belirli yönlerinin ölçeği konusunda yanıltıcı olmaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Üçüncü turda 2005, 2014, 2017, 2020, 2028, 2030, 2043 ve 2058 sıra numaralı projeler elenmiştir [8 proje].

Üçüncü turda elenen projelere ait jüri açıklaması

2005 Projenin potansiyeli olan bir fikri vardır ancak ölçeği, bağlamı ve mevcut unsurları ile ilişkisinde sorunları vardır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2014 Proje fikri ve kullanıcılarının kombinasyonu açısından potansiyel göstermektedir. Topografya ile ilişki yeterince işlenmiştir ancak mekanların eklenmesinin çok geleneksel, dolayısıyla kendi konsepti ile çelişkili olduğu görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2017 Proje kütlelerin eklenmesine yönelik sistematik bir yaklaşıma sahiptir ve çevreyle ilişki kurma çabası olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte varyasyon açısından bakılınca, küçük kesitlerin bu alternatifleri gösterdiği ancak bu varyasyonların bütün form üzerinden okunamadığı görülmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2020 Projenin temsili ve fikri ile aynı zamanda buna sistematik yaklaşımın belli bir potansiyeli vardır ancak bu açıkça ifade edilememiştir. Kesitler ve planlar, tüm bu elemanların nasıl bir araya geldiğini açıklamaya yetmemektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2028 Projede gösterilen temsil becerisi övgüye değerlidir. Yine de proje konsepti mekanın pratik kullanımı ve erişilebilirlik açısından potansiyel kullanıcılarla çelişmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2030 Projenin temsili için gösterilen çaba övgüye değerlidir. Ayrıca proje konsepti de umut vaat etmektedir. Bununla birlikte, proje tarafından önerilen toplumun temsili ve fikrinin daha fazla ifade edilmesi gerekmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2043 Birlikte çalışma fikri bir sanat stüdyosu bağlamında belli bir potansiyel göstermektedir. Yine de yeni iş birliği yolları ile ilgili yeni fikirler mimariye de yansıtılmış olmalıdır. Bu doğrultuda yöntemler ve planlar böyle bir çaba için fazla geleneksel bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

2058 Proje süresince yapılan çalışmalar ve mekanın kolektif kullanımı fikri övgüye değer bulunmuştur. Bununla birlikte bu durum projedeki temsillerden açıkça okunamamaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Kalan 10 projenin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Buna göre 2012 sıra numaralı M2018-27584 rumuzlu proje ve 2040 sıra numaralı M2018-24764 rumuzlu projeler BAŞARI ÖDÜLÜ'ne, 2001 sıra numaralı M2018-23107 rumuzlu proje, 2009 sıra numaralı M2018-26577 rumuzlu proje, 2035 sıra numaralı M2018-23488 rumuzlu proje, 2041 sıra numaralı M2018-25299 rumuzlu proje, 2047 sıra numaralı M2018-29673 rumuzlu proje, 2050 sıra numaralı M2018-27466 rumuzlu proje, 2059 sıra numaralı M2018-26734 rumuzlu proje ve 2062 sıra numaralı M2018-27992 rumuzlu projeler JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması

Jürinin öncelikli görevlerinden biri mimarlığın ne olduğu / olabileceği ve nasıl üretilebileceğini değerlendirmektir ve bu konular birden fazla düşünme biçimine işaret etmektedir. 2012 ve 2040 sıra numaralı projeler mimarlık üzerine / hakkında farklı düşünme biçimlerini tanımlamışlardır; böylece her ikisi de başarılı bulunmuş ve her ikisine de eşdeğer bir başarı ödülü verilmiştir.

2012 | M2018-27584 EŞDEĞER BAŞARI ÖDÜLÜ

Proje hem bağlamla ilişkide hem de şiirsel mekanların yaratılması açısından çok başarılı bulunmuştur ve imgeler bunları göstermektedir. Çevreye karşı ince ama çok güçlü bir jest olarak değerlendirilmiştir.

Bununla beraber yazılı kaynaklar ve kentliler arasındaki diyalog daha fazla ifade edilmelidir. Proje EŞDEĞER BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2040 | M2018-24764 EŞDEĞER BAŞARI ÖDÜLÜ

Proje yalnızca görünen ve çizimi yapılan binaları mimari olarak tanımlama biçimindeki genel izlenime yönelik bir eleştiri oluşturmaktadır. Mimariyi somut, inşa edilmiş fiziksel yapılarla sınırlamamakta; onu nesnel, hafıza, sokaklar ve insanlar üzerinden yorumlamakta ve oluşturmaktadır; bu farklı bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Tarlabası gibi tartışmalı bir alanda çalışan proje, bölgenin sakinleri aracılığıyla barış teması etrafında bir şeyler üretmektedir ve bu değerli görülmüştür. Bir proje tekniği olarak kıymetlidir; anlatıyı bir mekan yaratma aracı olarak kullanmaktadır. Ayrıca proje çevresindeki güçlere karşı hassastır; kendisini onlara göre uyarlar ve dolayısıyla bağlamsaldır. Bununla birlikte, projenin mekansal nitelikleri yeterince ifade edilmemiştir ve daha ziyade keyfidir. Proje EŞDEĞER BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2001 | M2018-23107 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin deneysel yaklaşımı makul bulunmuş ve güncel ve acil konulara olan duyarlılığı takdir edilmiştir. Çağdaş şehir yapısının baskısı anlaşılabilir ancak projenin ölçeği yine de çok büyük olarak görülmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2009 | M2018-26577 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje Bergama'nın ihtiyaçlarına sağlam bir cevap vermektedir. Mekanların akışı ve iç / dış mekanlar arasındaki akış övgüye değerlidir. Çevreyi ve binanın kendisini deneyimlemek için çeşitli mekanlar ve olanaklar yaratmaktadır. Teraslar ve iç mekan seyir alanları yeterince güçlü bulunmuştur ancak projenin ölçeği ve kütlesi bu potansiyeli ortadan kaldırmaktadır. Projenin bağlamla ilişkisi orantısız görülmüştür; bu açıdan daha mütevazı olabileceği düşünülmüştür. Bazı yapısal elemanlar projenin mimari diline göre gelişigüzel görünmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2035 | M2018-23488 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje deneysel ve duyarlıdır. Ayrıca atıfta bulunduğu metni derinlemesine analiz etmektedir. Bununla birlikte proje bir süreç duygusu taşıırken, mekansal kalitesinin daha da geliştirilebileceği düşünülmüştür. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2041 | M2018-25299 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin geleneksel bir konuya yönelik deneysel ve alışılmadık yaklaşımı takdir edilmiş ve teşvik edilmiştir. Sunum önerilen yaşamın nasıl geliştiğini göstermede başarılı bulunmuştur. Bununla birlikte, mekanlar grafik bir yaklaşımdan çok mekansal bir yaklaşım gerektirmektedir; mekansal olmaktan çok grafiksel olarak çekici görünmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2047 | M2018-29673 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje oldukça geleneksel bir yaşam tarzına çok duyarlı ve uygulanabilir bir yaklaşım göstermektedir. Mahalle yaşamının potansiyelini ortaya çıkarmakta ve kültürünü yeniden yorumlamaktadır. Bununla birlikte detay ve malzeme açısından projenin ölçeği düşünüldüğünde, mekanların daha fazla eklemlenmeye ve detaylandırılmasına ihtiyaç vardır. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2050 | M2018-27466 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje soruna ve alana çok akılcı bir çözüm önermektedir. Araştırma aşaması övgüye değerlidir ve araştırmadan elde edilen bilgiler projeye iyi yansıtılmıştır. Sunum çok okunaklıdır. Büyük bir alanı kapsasa da projenin ölçeği hem kentsel hem de insan ölçeğinde çok olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte projenin önerdiği hayatın nasıl geliştiğini, mekanların ve küçük bölgelerin nasıl çalıştığının daha detaylı gösterilmesi gerekmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2059 | M2018-26734 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Bir gezinti yolu aracılığıyla bir sürecin mekânsallaştırılması çok ikna edici bulunmuştur ve işlevlerle uyumludur. Proje topografya ile çok iyi uyum sağlamakta, onunla birlikte çalışmaktadır. Yine de projenin

daha geliştirilmesi ve önerilen yaşamın burada nasıl geliştiğine dair bir fikir vermek için yerleşimin daha net ifade edilmesi gerekmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

2062 | M2018-27992 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Konsept hem temsil hem de mekansallaşma açısından tutarlı bir şekilde takip edilebilmektedir. Zor formlar başarıyla ifade edilmiştir. Yine de projenin çevredeki binalarla ilişkisi tartışmalıdır ve iyileştirilmesi gerekmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3. Sınıf Kategorisi

Dijital ön elemelerde M2018-30029, M2018-30108, M2018-30109, M2018-30155, M2018-30180, M2018-30196, M2018-30214, M2018-30273, M2018-30318, M2018-30365, M2018-30439, M2018-30498, M2018-30508, M2018-30513, M2018-30653, M2018-30716, M2018-30789, M2018-30852, M2018-30861, M2018-30947, M2018-30954, M2018-30974, M2018-30996, M2018-31039, M2018-31077, M2018-31200, M2018-31361, M2018-31378, M2018-31410, M2018-31411, M2018-31456, M2018-31630, M2018-31660, M2018-31668, M2018-31674, M2018-31785, M2018-31831, M2018-31863, M2018-31975, M2018-31979, M2018-32019, M2018-32071, M2018-32079, M2018-32091, M2018-32158, M2018-32259, M2018-32268, M2018-32278, M2018-32301, M2018-32324, M2018-32376, M2018-32522, M2018-32802, M2018-32843, M2018-32907, M2018-32916, M2018-32920, M2018-32939, M2018-33001, M2018-33134, M2018-33220, M2018-33273, M2018-33303, M2018-33315, M2018-33323, M2018-33366, M2018-33435, M2018-33459, M2018-33653, M2018-33731, M2018-33781, M2018-33822, M2018-33888, M2018-33967, M2018-34042, M2018-34087, M2018-34129, M2018-34266, M2018-34271, M2018-34431, M2018-34471, M2018-34474, M2018-34475, M2018-34496, M2018-34507, M2018-34537, M2018-34620, M2018-34660, M2018-34783, M2018-34894, M2018-35110, M2018-35129, M2018-35147, M2018-35235, M2018-35254, M2018-35336, M2018-35386, M2018-35388, M2018-35490, M2018-35512, M2018-35520, M2018-35720, M2018-35732, M2018-35760, M2018-35792, M2018-35962, M2018-35985, M2018-36014, M2018-36020, M2018-36137, M2018-36142, M2018-36228, M2018-36259, M2018-36285, M2018-36405, M2018-36418, M2018-36516, M2018-36548, M2018-36721, M2018-36724, M2018-36809, M2018-36868, M2018-36888, M2018-36931, M2018-36968, M2018-37022, M2018-37161, M2018-37166, M2018-37220, M2018-37296, M2018-37363, M2018-37407, M2018-37433, M2018-37457, M2018-37505, M2018-37520, M2018-37568, M2018-37569, M2018-37586, M2018-37735, M2018-37761, M2018-37798, M2018-37806, M2018-38033, M2018-38035, M2018-38047, M2018-38089, M2018-38180, M2018-38214, M2018-38218, M2018-38293, M2018-38337, M2018-38630, M2018-38676, M2018-38783, M2018-38815, M2018-38897, M2018-38932, M2018-38951, M2018-39002, M2018-39046, M2018-39169, M2018-39202, M2018-39223, M2018-39242, M2018-39596, M2018-39626, M2018-39697, M2018-39702, M2018-39728, M2018-39758, M2018-39767, M2018-39792, M2018-39803, M2018-39813 ve M2018-39852 kod numaralı projeler elenmiştir [176 proje].

Birinci turda 3001, 3004, 3007, 3008, 3009, 3010, 3012, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3022, 3025, 3026, 3027, 3028, 3030, 3031, 3032, 3034, 3037, 3040, 3043, 3044, 3046, 3047, 3048, 3052, 3053, 3054, 3060, 3061, 3062, 3065, 3066, 3068, 3071, 3072, 3074, 3075, 3077, 3078, 3079, 3080, 3083, 3085, 3086, 3089, 3090 ve 3091 sıra numaralı projeler jüri tarafından belirlenmiş olan kriterlerden [konsept, kontekste ile ilişki, mekansal eklemlenme, temsil dili ve projenin gelişimi] en az üç tanesine yanıt veremedikleri için elenmiştir [52 proje].

İkinci turda 3006, 3011, 3013, 3020, 3021, 3024, 3033, 3035, 3036, 3042, 3045, 3049, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3063, 3064, 3067, 3070, 3073, 3076, 3081, 3082, 3084 ve 3087 sıra numaralı projeler elenmiştir [27 proje].

İkinci turda elenen projelere ait jüri açıklaması

3006 Projenin mekanın dönüşümüne dair bir fikri vardır ve detay seviyesi gelişmiştir ancak bu fikrin mimari mekana yansıtılması zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3011 Projenin çevresi ile entegrasyon seviyesi olumlu değerlendirilmiş ancak nasıl işlediği belirsiz ve ayrıntılar az gelişmiş bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3013 Jüri projenin topografya ile ilişkisine dair olumlu yorumları olmuştur ve iç mekanın dış mekânla bağlantısı güçlü bulunmuştur ancak projenin mekansal eklemlenmesi zayıf kaldığı görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3020 Fikir orijinal bulunmasına ve projenin dikey cadde ile konut birimlerinin entegre etmede belli bir potansiyele sahip olmasına rağmen genel olarak mekansal entegrasyon zayıf olarak değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3021 Ekstrem koşullarla başa çıkma yolu olumlu değerlendirilirken, iç mekanlar proje bağlamına göre fazla geleneksel bulunmuş ve plan seviyesindeki organizasyonun zayıf olduğu görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3024 Jürinin mekân sistematiği konusundaki görüşü olumludur ancak projenin çevre ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3033 Kolektif bir alan yaratma niyeti takdir edilmiştir ancak projenin nasıl işlediği belirsiz kalmıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3035 Yaklaşım benzersiz ve konsept güçlü olmasına rağmen mekana yansması zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3036 Projenin temsili olumlu bulunmuştur ancak bağlamın çevre ile ilişkisinin yetersiz olduğu görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3042 Projenin çevresiyle olan ilişkisi benzersizdir ancak kentsel doku ile uyumlu bulunmamıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3045 Mimari planlama yaklaşımı olumlu yönde net bulunurken projenin mekana olan etkileri görünmemektedir ve kentsel doku hesaba katılmamıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3049 Jüri toplum eleştirisini olumlu bulmuştur ancak mimari nihai ürünün yetersiz olduğu görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

3055 Projelerin inovasyona cevabı takdirle karşılanmıştır ve temsilindeki tutarlılık olumlu karşılanmıştır ancak "Maker" kültürünün yansması projede görülmemektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3056 Projenin ambiyansı olumlu bulunsada mimari eklemlenme yeterince gelişmemiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3057 Strüktürel sistemin mekansal kalite sağladığı ve biçim-işlev ilişkisi olumlu olduğu görülmüştür ancak proje çok grafiksel kalmıştır ve şehirle ilişkisi sorgulanabilir durumdadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3058 Yeni medya işlevleriyle uyumlu mekansal kalite başarılı ve orijinaldir ancak projenin bağlam ve ölçek ile ilişkisi sorunlu bulunmuş; biyolojik müdahalelerin de belirsiz olduğu değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3059 Proje alana yerleşmesi açısından oldukça ümit verici bulunmuştur. Bununla birlikte parka yaklaşım çok biçimseldir ve fikrin uygulaması fazlasıyla doğrudan ve gereksiz yere güçlü olduğu görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3063 Projenin vaziyet planı ölçeğindeki yaklaşımı iyi niyetli bulunmuşken doğal bağlamla ilişkisinin sorgulanabilir olduğu değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3064 Çizimler çok net ama planlar ham bulunmuştur. Projenin topografik bilgisi eksiktir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3067 Proje belli bir potansiyel göstermektedir ancak şehre nasıl katkı sağladığı sorusu tartışmalı bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3070 Bir kule olarak çalışan strüktür tasarımı fikri çok olumlu bulunmuştur. Biçim teknik olarak gelişmiştir. Proje güzel bir şekilde ifade edilmiş ve iyi ve anlaşılabilir şekilde belgelenmiştir. Bununla birlikte çevre ile olan ilişkisinin sorunlu olduğu görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3073 Mekan ve söylem arasındaki ilişki tutarlı bulunmuştur. Vaziyet planı ölçeğinde proje dikkat çekici görülmüştür ancak insan gözü düzeyinde bağlantılar zayıftır ve biçim çok plastik hale gelmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3076 Fikir çok iyi detaylandırılmıştır. Bununla birlikte denizle nasıl bütünleştiği belirsizdir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3081 Proje güzel bir şekilde görselleştirilmiş ve dikkat çekici biçimde ifade edilmiştir. İlginç bir arka planı olduğu açıktır. Bununla birlikte mekansal özellikler yapıları çevre bağlamında net bir şekilde okunamamaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3082 Proje konsepti jüri tarafından iddialı bulunmuştur. Bununla birlikte mahalle ile olan ilişkide gerekli hassasiyeti göstermemektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3084 Mimari planlama başarılı olsa da kamusal alanlar için çözümler çok genel bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3087 Çevreye verilen yanıt olumlu bulunmuştur ancak projenin genel olarak daha fazla geliştirilmeye ihtiyacı vardır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Üçüncü turda 3041, 3050 ve 3051 sıra numaralı projeler elenmiştir [3 proje].

Üçüncü turda elenen projelere ait jüri açıklaması

3041 İlk yaklaşım ve çizimler olumlu bulunmuştur ancak proje Kapadokya'dan bir şey öğrenmemektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3050 Mekan duygusu çok iyi temsil edilmiştir. Bununla beraber inşa eylemleri bağlamla sorunlu bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

3051 Proje çok deneysel bulunmuştur ancak bağlam ve mekanın anlamı sorgulanabilir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Kalan 9 projenin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Buna göre 3023 sıra numaralı M2018-32681 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne, 3002 sıra numaralı M2018-32681 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne, 3003 sıra numaralı M2018-35691 rumuzlu proje, 3005 sıra numaralı M2018-34248 rumuzlu proje, 3029 sıra numaralı M2018-26429 rumuzlu proje, 3038 sıra numaralı M2018-31733 rumuzlu proje, 3039 sıra numaralı M2018-32944 rumuzlu proje, 3069 sıra numaralı M2018-30592 rumuzlu proje ve 3088 sıra numaralı M2018-30984 rumuzlu projeler JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuşlardır.

Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması

3023 | M2018-32681 BAŞARI ÖDÜLÜ

Çeşitli ölçeklerde ve detaylarda temsiller ile pekiştirilen tasarım fikri oldukça olumlu bulunmuştur. Proje, düşünme ve deneme süreci olarak ele alınmıştır ve programlar arasında dikkatle düşünülmüş ilişkiler çerçevesinde oluşturulmuştur. Pazar yerinin orijinal yorumlanması hedefi yoğun bir melezlik yaratmaktadır; böylece pazar yeri mekansal nitelikler yaratan bir katalizöre dönüşmüştür. Proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3002 | M2018-32221 TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje, şehrin kaotik yapısına kendi rasyonaliteleri ve estetik diliyle kaos üretmek cevap vermektedir. Tasarım karadan bilinçli uzaklığı ile değerini vurgulamaktadır. Ayrıca tasarım sürecini açıklayan eskizler de dikkat çekici olarak değerlendirilmiştir. Proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3003 | M2018-35691 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin deneysel yaklaşımı teşvik edilmiştir. Zor formlar başarılı bir şekilde ifade edilmiştir ancak genel biçim hala keyfilik duygusu vermektedir. Yaklaşım şekli akıllıca olsa da genel olarak bölgenin nitelikleri göz önüne alındığında, bu tasarım ancak terk edilmiş bir taş ocağında uygulanabilir olacaktır. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3005 | M2018-34248 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Bilginin kendisinin dönüştürücü ve değişen bir olgu olarak referans alınmasıyla projenin akışkan ve değişken oluşumu son derece olumlu bulunmuştur. Proje aynı zamanda mimariyi 'yeni' ile incelemektedir. Hafif yapı sistemi, farklı koşullar ve zamanla kendini yenileme potansiyeline sahip olduğundan çeşitli yaşam senaryoları oluşturmaktadır. Bu kriterler de dikkate değer görülmüştür. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3029 | M2018-26429 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Sanayi devrimi sonrası dönemde yaşarken, terk edilmiş bir sanayi bölgesinde mekânın eski dinamiklerini de yorumlayarak çalışmak olumlu değerlendirilmiştir. Mevcut binayı yeni tip işlevler ekleyerek dönüştürmek anlaşılabilir görülmektedir. İç ve dış cephenin geçirgenliği başarılıdır. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3038 | M2018-31733 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projede arazinin potansiyelini gösteren topografya ve analizle ilişkisi olumlu bulunmuştur. Bu potansiyel başarıyla mekansal müdahalelere dönüştürülmüştür. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3039 | M2018-32944 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin yıkım olmadan mekansal dönüşüm potansiyelleri yaratma yönü değerli bulunmuştur. Mahallenin kimliğine duyarlı yaklaşım dikkat çekicidir. Yerel kültürün girdileri projenin mekansallaşmasında yer almıştır. Bununla birlikte detaylar ve mekansallık açısından projenin daha olgunlaşması beklenmektedir. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3069 | M2018-30592 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Mekanın duygusu ve atmosferi çok iyi temsil edilmiştir. Yeni yaşam senaryoları ve fikirlerin farklı yönleriyle işlenmesi ve uygulanması ile ilgili öneriler son derece olumlu bulunmuştur. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

3088 | M2018-30984 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Mevcut arazinin verileri başarıyla incelenmiş ve buradan gelen bilgiler başarılı bir şekilde projeye entegre edilmiştir. İkincil kullanımlar mekansal gelişimi zenginleştirmektedir. Proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4. Sınıf Kategorisi

Dijital ön elemelerde M2018-40465, M2018-40507, M2018-41229, M2018-41268, M2018-41808, M2018-41949, M2018-42231, M2018-42237, M2018-42651, M2018-43198, M2018-43511, M2018-43980, M2018-44118, M2018-44677, M2018-45002, M2018-45036, M2018-45246, M2018-45590, M2018-45730, M2018-45740, M2018-45853, M2018-46294, M2018-46793, M2018-46826, M2018-47051, M2018-47122, M2018-47649, M2018-47755, M2018-47810, M2018-47947, M2018-48029, M2018-48216, M2018-48603, M2018-48678, M2018-48726, M2018-49073, M2018-49130, M2018-49236, M2018-49275 ve M2018-49978 kod numaralı projeler elenmiştir [40 proje].

Birinci turda 4002, 4003, 4005, 4010, 4012, 4013, 4014, 4016, 4019, 4023, 4025, 4027, 4030, 4032, 4035, 4039, 4040, 4041, 4043, 4046, 4047, 4048 ve 4049 sıra numaralı projeler jüri tarafından belirlenmiş olan kriterlerden [konsept, kontekste ile ilişki, mekansal eklemlenme, temsil dili ve projenin gelişimi] en az üç tanesine yanıt veremedikleri için elenmiştir [23 proje].

İkinci turda 4001, 4004, 4015, 4017, 4018, 4020, 4022, 4024, 4026, 4036, 4037, 4038, 4042 ve 4045 sıra numaralı projeler elenmiştir [14 proje].

İkinci turda elenen projelere ait jüri açıklaması

4001 Fikir övgüye değerdir ancak sonuç mekânsallaştırma yenilikten uzak ve oldukça geleneksel bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4004 Bağlama verilen yanıt mimari temsil ile birlikte dikkat çekici bulunmuştur ancak projenin daha fazla geliştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4015 Projenin teması olumlu olarak değerlendirilmiştir ancak genel çalışma az gelişmiş bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4017 Yalıtılmış ve geniş bir arazi olan proje alanı ve kullanımı övgüye değer bulunmuştur ancak temsilin daha ifadeli olması gerektiği düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4018 Kâr odaklı bir alandaki yoğun mahalleye yönelik sorumlu yaklaşım fiziksel olarak olumlu ancak sosyal olarak az gelişmiş bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4020 Projenin temsili oldukça dikkat çekicidir ancak senaryonun mekansal organizasyonu ve işleyişi az gelişmiş bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4022 Projenin kentsel gelişimi övgüye değer bulunmuştur ancak aynı zamanda bir eklemlenme olarak çok anlamsal görülmüştür. Ayrıca topografya yanlış anlaşılmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4024 Projenin arka plan araştırması oldukça dikkat çekicidir ancak mekansallık gelişmemiş bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

4026 Açık hava müzesi fikri oldukça nitelikli ve iyi temsil edilmiş bulursa da form ve yapı arasındaki ilişki problemlidir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4036 Projenin alanı ve süreç anlayışı gerçekten gelişmiş bulunmuştur ancak projenin mekansallaşması ve inşası çok geleneksel kalmıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4037 Projenin sistematik yaklaşımı uygun görülmüştür ancak doğa ile bütünleşmesi sorunludur. Projenin sunduğu yaşam senaryosunun tam olarak okunamamaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4038 Kolektivite teması olumlu bir başlangıç noktası olarak bulursa da ölçeğin üzerinde çalışmak için çok küçük olduğu görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

4042 Projenin topografik yaklaşımı ve binalar arası kamusal alanlar takdir edilmekte ancak iç mekan ve yaşamın daha iyileştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4045 Proje fikri oldukça ilginçtir ancak bu fikri hayata geçirmede yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Üçüncü turda 4006, 4009, 4021 ve 4033 sıra numaralı projeler elenmiştir [4 proje].

Üçüncü turda elenen projelere ait jüri açıklaması

4006 Yeraltında yerleşim girişimiyle kentsel bağlamla ilişkiyi artırma fikri oldukça olumlu bulunmuştur ancak proje çok masif kalmıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4009 Bağlama yaklaşım çok anlaşılır bulunmuştur ancak üst üste binmenin ağır bir müdahale olduğu düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4021 Çalışmanın bütüncül bakışı ve tutarlılığı dikkat çekici bulunmuştur. Yapısal ve mekansal ilişkiler olumlu değerlendirilmiştir ancak proje aynı zamanda çok içe dönüktür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

4033 Kavramsal arka plan ve araştırma dikkate değer ve yenilikçi bulunmuştur ancak projenin parçalanmış tasarım girişimi problemlidir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir.

Kalan 8 projenin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Buna göre 4029 sıra numaralı, M2018-41365 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne, 4011 sıra numaralı M2018-40502 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne, 4007 sıra numaralı M2018-41760 rumuzlu proje, 4008 sıra numaralı M2018-45463 rumuzlu proje, 4028 sıra numaralı M2018-47416 rumuzlu proje, 4031 sıra numaralı M2018-45105 rumuzlu proje, 4034 sıra numaralı M2018-41447 rumuzlu proje ve 4044 sıra numaralı M2018-43531 rumuzlu projeler JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması

4029 | M2018-41365 BAŞARI ÖDÜLÜ

Genel araştırma sürecinin tutarlı bir şekilde projenin geliştirilmesinin her aşamasına yansıtıldığı ve mekânsal yaratma sürecinde fikirsel boyutla birlikte temsil formlarının kullanımının çok olumlu olduğu düşünülmektedir. Diyagramatik görsel modları kullanma ve bunları mekan oluşturma ile birleştirme yöntemi nitelikli bulunmuştur. Projenin kentsel doku ile kurmaya çalıştığı ilişki çok güçlü bulunsa da mimari mekanın nasıl işlediğine dair temsil ifadesinin geliştirilmesi önerilmektedir. Proje oy çokluğuyla BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4011 | M2018-40502 TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje alanının yakın dönem kentsel hafızasını dikkate alma girişimi ve önerinin yapısallığı ile olan ilişkisi nitelikli bulunmuştur. Projenin ilerici ve taşlaşmamış karakteri olumludur ancak müdahale sınırının daha fazla geliştirilebileceği düşünülmektedir. Kent ve sakinleriyle kurduğu ilişki dikkat çekici bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4007 | M2018-41760 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Mekansal ilişkilerle birlikte sistematik ve teknik yaklaşımlar olumlu bulunsa da projenin çevre ve ölçek ile ilişkisinin yeniden gözden geçirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4008 | M2018-45463 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Ölçek ve kütle ile ilgili fiziksel ve teknik detaylar kentsel bağlamda dikkat çekici bulunmuştur ancak kavramsal süreçte ifade edilen mekansal işleyiş az gelişmiş olarak değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4028 | M2018-47416 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin fiziksel oluşumu ve mekansal temsili tutarlı bulunmuştur ancak sunduğu kentsel bağlam ve fırsatlarla ilişkiler tam olarak okunamamaktadır. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4031 | M2018-45105 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Fiziksel çözümler ve mekânsallaştırma oldukça övgüye değer bulunmuştur. Mimari temsilinin güçlü bir potansiyele sahip olduğu düşünülmektedir ancak projeyi oluşturan kavramsal sürecin gelişmemiş olduğu düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4034 | M2018-41447 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Kavramsal araştırma ve bunun görsel sunumu olumlu bulunmuştur. Temel mimari formların mekânsal durumu belirli bir niteliğe işaret etmekle birlikte yeterli görülmemektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

4044 | M2018-43531 JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Projenin yerleştiği çevre ile fiziksel uyumluluk ve fiziksel koşullarla ilişkisi övgüye değer bulunmuştur. Mekansal oluşum ve algı nitelikli bulunsa da projenin doğa üzerindeki ayak izinin yeniden gözden geçirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Proje oy çokluğuyla JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.