

Mimed 2006 Öğrenci Yarışması'na, 1. sınıf kategorisinde 27; 2. sınıf kategorisinde: 77; 3. sınıf kategorisinde: 73; 4. Sınıf kategorisinde: 48 adet olmak üzere toplamda 225 adet proje katılmıştır. Yarışmaya katılım oranı ve genel düzeydeki nitelik jüri tarafından takdire değer bulunmuştur.

Mimed 2006 Öğrenci Yarışması jüri oturumu, 22.04.2006 tarihinde tam katılımlı olarak, saat 11:00'da, Prof. Dr. Mine İnceoğlu başkanlığında başlamıştır.

Jüri ilk ortak oturumunda, raportör incelemelerini değerlendirerek, elemeye konu olan ve aşağıda sıra numaraları belirtilen projelerin elenmesine oy birliği ile karar vermiştir.

222 no'lu proje: kimlik zarfı ve proje cd'si teslim günü zamanında gelmesine rağmen proje paftaları ertesi gün ulaşmıştır.

223 no'lu proje: kimlik zarfı ve proje cd'si teslim günü zamanında gelmesine rağmen proje paftaları ertesi gün ulaşmıştır.

225 no'lu proje: kimlik zarfı teslim edilmemiştir.

227 no'lu proje: paftalar ertesi gün teslim edilmiştir. Pafta sayısı şartnamede belirtilenden fazladır.

Bu aşama sonucunda değerlendirmeye katılacak proje adedi;

1. sınıf kategorisinde: 27 (44 pano)

2. sınıf kategorisinde: 76 (123 pano)

3. sınıf kategorisinde: 73 (124 pano)

4.sınıf kategorisinde: 45 (80 pano) ile toplam 221 olarak sonuçlanmıştır.

Daha sonra genel değerlendirme kriterlerinin görüşülmesine geçilmiştir. Buna göre ilk olarak; ilk turun jürinin iki gruba ayrılması ile geçilmesine karar verilmiş ve bu dağılım;

1. ve 2. sınıflar için, Hüseyin Bütüner, Kerem Erginoğlu, Tülin Hadi ve Hüseyin Kahvecioğlu;

3. ve4. Sınıflar için Emre Ergül, Abdi Güzer, Mine İnceoğlu, Türkan Ulusu Uraz, Gülay Keleş Usta olarak gerçekleştirilmiştir.

Jürinin genel değerlendirme kriterleri;

_özgünlük,

_projelerin genel çevre ile kurdukları ilişki,

_içerik ve mimari dil tutarlılığı,

_sunumun anlaşılabilirliği,

olarak belirlenmiştir.

1. ELEME:

Jüri birinci eleme için tekrar bir araya gelmek üzere ayrılarak 2 grup şeklinde çalışmalarına başlamıştır. Bu turda bireysel ve grup değerlendirmeleri sonucunda;

Birinci Kategoride 2,3, 12, 14, 15,23

İkinci Kategoride 1, 19, 32, 33, 35, 38, 40, 41, 45, 48, 50, 55, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 77, 81, 83, 96, 97, 99, 101, 104, 226

Üçüncü Kategoride 105, 107, 108, 110, 112, 113, 114, 115, 118, 119, 120, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 138, 139, 140, 142, 143, 145, 146, 147, 154, 155, 160, 161, 165, 168, 170, 171, 172, 173, 175, 176

Dördüncü Kategoride 100, 180, 181, 182, 186, 187, 192, 193, 194, 201, 204, 205, 206, 211, 213, 215, 218, 220, 221, 224 no.lu projelerin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

2. ELEME

Jüri ikinci tur değerlendirme çalışması için tekrar bir araya gelmiştir. Bu tur sonunda;

Birinci Kategoride 4, 6, 11, 16, 17, 24, 25, 26

İkinci Kategoride 30, 31, 37, 43, 44, 46, 49, 52, 61, 63, 72, 73, 76, 82, 84, 85, 86, 88, 90, 95, 98, 103

Üçüncü Kategoride 109, 116, 122, 124, 129, 134, 135, 144, 150, 151, 152, 153, 158, 159, 169

Dördüncü Kategoride 191, 200, 202, 203, 207, 208, 212 no.lu projeler oy birliği ile elenmiştir.

3. ELEME

Jürinin üçüncü tur değerlendirme çalışmaları sonunda;

Birinci Kategoride;

7, 8, 9, 22, 23, 27, 28, 29 no.lu projeler oy birliğiyle,

21 no.lu proje 8 olumsuz 1 olumlu oyla,

13 no.lu proje 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

İkinci Kategoride;

34, 42, 62, 102 no.lu projeler oy birliğiyle,

56, 64, 93 no.lu projeler 8 olumsuz 1 olumlu oyla,

54, 60, 79 no.lu projeler 7 olumsuz 2 olumlu oyla,

47, 78 no.lu projeler 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

Üçüncü Kategoride;

111, 136, 141, 148 no.lu projeler oy birliğiyle,

166 no.lu proje 8 olumsuz 1 olumlu oyla,

137, 149, 162 no.lu projeler 7 olumsuz 2 olumlu oyla,

174 no.lu proje 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

Dördüncü Kategoride;

185, 188, 189, 190, 197, 207, 210, 214, 217 no.lu projeler oy birliğiyle,

198 no.lu proje 8 olumsuz 1 olumlu oyla,

196, 216 no.lu projeler 7 olumsuz 2 olumlu oyla,

184 no.lu proje 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

4. ELEME

Jüri dördüncü tur değerlendirme çalışmalarına geçmiştir. Bu turun esas olarak ödül grubunu belirlemesi ve ödül sıralamasının oylama çokluğu esasına göre yapılması ortak karar olarak kabul edilmiştir. Buna göre;

Birinci Kategoride;

Dördüncü tura kalan dört projenin tamamının ödüllendirilmesi ortak görüş olarak benimsenmiştir. Buna göre;

10 no'lu proje kent ile park arasındaki geçişi getirdiği yalın çözüm, topografya ile kurduğu ilişki, farklı seviyelerde oluşturduğu açık terasları olumlu bulunmuştur, Proje, içeriği ve mimari dili arasındaki tutarlılık, mimari çözümündeki ve mekan kurgusundaki sadelik ve netliği ile Başarı Ödülü'ne değer bulunmuştur. Grafik anlatımında tasarımı öne çıkaran yalınlık takdir edilmiştir. (8 olumlu, 1 olumsuz oy)

20 no'lu proje, kentin suyla buluşma anı olarak değerlendirilmiş ve kavramsal kurgusu başarılı bulunmuştur. Mimari biçimi, ortaya koyduğu içerikle tutarlı ve heyecan vericidir. İnsan her seviyededir, su, kara ve gökyüzünü aynı anda, bir arada yaşar. Proje, Teşvik Ödülü'ne değer bulunmuştur. (5 olumlu, 4 olumsuz oy)

5 no'lu proje, üzerinde çalıştığı soruna getirdiği abartısız ve esnek çözüm önerisi, tekrarlanabilir ünitelerden oluşmasının getirdiği gelişebilme potansiyeli, projenin anlatımındaki başarısı ile jüri özel ödülüne değer bulunmuştur. (5 olumlu, 4 olumsuz oy)

18 no'lu proje, sade ve sınırlı bir programın yapılaşmasına yönelik getirdiği çözümdeki iç mekan zenginliği ve bunun yapının genel biçimsel kurgusuna yansımadaki olgunluk, yapı ölçeği dışında, çevre düzenlemesi ve peyzaj kararlarındaki duyarlılık ve özeni ile jüri özel ödülüne değer bulunmuştur. (5 olumlu, 4 olumsuz oy)

İkinci Kategoride;

36 no'lu proje genel çevre ile ilişkileri olumlu bulunmasına rağmen konusuna bağlamsal olarak yenilik getirmemesi eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

39 no'lu proje yakın çevresine karşı duyarlılığının az olması ve bulunduğu alanın mevcut kullanımını (hamburgerciler) göz ardı etmesi olumsuz bulunmuştur. Oy birliğiyle elenmiştir.

51 no'lu proje kütleli anlamda kent duvarlarının sürekliliğini sağlamasına rağmen yolla hiçbir ilişki kurmuyor olması olumsuz bulunarak oy birliğiyle elenmiştir.

57 no'lu proje mekansal anlamda, özellikle açık amfiteatro ile alt kotta binaların bütünleşmesi bağlamında kapalı mekanları da içeren farklı bir açık alan yorumu getirmeye çalışsa da buna dair açık ve kapalı mekan oluşumlarının yetkin olmayışı nedeniyle oy birliğiyle elenmiştir.

59 no'lu Proje kentle olan ilişkisi ve iç tutarlılığı olumlu bulunmasına rağmen binanın genel çözümünde yeterli olgunluğa kavuşamamış olması nedeniyle 7 olumsuz 2 olumlu] oyla elenmiştir.

87 no'lu proje doğal çevreye yaklaşımdaki duyarlılık, kapalı açık mekan düzenlenmeleriyle oluşturulan mekan kalitesi kargaşadan uzak yalın anlatımı takdir edilmiştir. Ancak yeterli olgunlukta ve özgün bir sonuca varmaması nedeniyle eleştirilerek 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

89 no'lu proje iç mekan kurgusundaki zenginlik olumlu bulunmuş ancak program ve yapının sınırlı ölçeğine karşın bu ölçeğin gerektirdiği ayrıntıya inememiş olması nedeniyle 5 olumsuz 4 olumlu oyla elenmiştir.

91 no'lu proje, bir anaokulu tasarımında kullanıcı konumundaki çocuklarla ilgili verilerin yeterince dikkate alınmadığı eleştirisiyle, 8 olumsuz 1 olumlu oyla elenmiştir.

92 no'lu proje, konunun gerektirdiği rasyonel bir kurgu içinde, üreyebilen, gelişmeye açık, belli bir tipolojinin tekrarı olmayan çözümün aynı zamanda özgün bir yapı ile sonuçlanması ve kentle kurduğu ilişki başarılı bulunmuştur. Proje 8 olumlu 1 olumsuz oy ile Başarı Ödülü'ne değer bulunmuştur.

80 no'lu proje var olan bağlamı tanımlamakla kalmayıp kendine bir bağlam yaratmaktadır. Sade bir kurgu içinde çevreyle bütünleşen etkili bir mekan elde edilmiştir. Anlatım tekniği, projenin kavramsal

boyutunu çok iyi yansıtmaktadır. Bu proje 8 olumlu, 1 olumsuz oy ile Teşvik Ödülü'ne değer bulunmuştur.

53 no'lu proje çevre ve topoğrafya ile ilişkisindeki olgunluk ve üçüncü boyuttaki zengin mekan çözümleri ile 5 olumlu 4 olumsuz oy alarak Jüri Özel Ödülü'ne değer bulunmuştur.

Üçüncü Kategoride;

106 no'lu proje, Geleneksel Türk Evi ile kurmaya çalıştığı ilişki ve bunun ifade edilişi yeterli bulunmayarak oy birliği ile elenmiştir

157 no'lu proje, biçim arayışı ve çevreye tavrı açısından olumlu bulunmuş ancak bu arayışın sadece kabuk düzeyinde kalması ve iç mekan kurgusuna yansıtılmaması eleştirilmiştir. 6 olumsuz 3 olumlu oyla elenmiştir.

163 no'lu proje, yerle kurduğu ilişki ve proje sürecinde yapılan analizler olumlu bulunmuş ancak grafik kargaşa içinde projenin yeterli düzeyde anlatılamaması eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

164 no'lu proje mimari biçimlenmedeki sadelik olumlu bulunmakla birlikte yeterli olgunluk ve özgünlüğe ulaşamaması eleştirilmiş ve oy birliğiyle elenmiştir.

167 no'lu proje topografya kullanımı ve mekan kurgusu olumlu olmakla birlikte projede oldukça ön plana çıkan rampa elemanı projenin genel karakterine uyumsuz ve ölçek dışı bulunmuştur. Oy birliğiyle elenmiştir.

156 no'lu proje, kentsel çevre ile ilişkisindeki duyarlılık, verilen programı çözmedeki sadelik ve netlik, iç mekan - yarı özel mekan - kamu mekan ilişkisindeki olgunluk, programın yapıya dönüşmesi sürecinde kullandığı diyagramatik yaklaşım başarılı bulunarak 6 olumlu 3 olumsuz oyla Başarı Ödülü'ne değer bulunmuştur.

123 no'lu proje, konut birimlerine yönelik alternatif arayışları, kitlelerin ağırlığına rağmen insan ölçeğinde algılanan farklı dış mekanlar oluşturmaya yönelik çabası değerlendirilerek 5 olumlu 4 olumsuz oyla Teşvik Ödülü'ne değer bulunmuştur.

117 no'lu proje, toplu konut çözümüne getirdiği sistematik ve net kurgusu, dış mekanların ve kitlelerin tekrarından oluşan monotonluğa rağmen, kitlelerin alçak tutularak yapılar arası mekanlara getirdiği ölçek ve kitle çözümündeki olgunluk ve özgünlüğü değerlendirilerek 6 olumlu 3 olumsuz oyla Jüri Özel Ödülü'ne değer bulunmuştur.

121 no'lu proje, çevredeki geleneksel yapılara biçimsel referanslar vermeden çağdaş bir biçimlendirme içinde mekan ve ölçek kurgusu ile çevreye gösterdiği duyarlılık değerlendirilerek 8 olumlu 1 olumsuz oyla Jüri Özel Ödülü'ne değer bulunmuştur.

Dördüncü Kategoride;

179 no'lu Proje, mekan kurgusunda kullanıcıya gösterdiği duyarlılık olumlu bulunmakla birlikte bulunduğu yere ait olmadığı düşünülerek oy birliğiyle elenmiştir.

199 no'lu Proje, plan düzeyinde incelendiğinde içerik ve oluşturduğu mimari yapılanmanın tutarlılığı ve parçalanmalarla oluşturduğu güçlü iç ve dış mekan kurgusu ve insan ile kurduğu ilişkiler açısından olumlu bulunmakla beraber, üçüncü boyuttaki ölçeğin bu durumun gerçekleşmesinde zayıf kaldığı görüşüyle 5 olumsuz 4 olumlu oyla elenmiştir.

209 no'lu proje, konusu ve yer seçimindeki ilginç ve özgün yaklaşımı başarılı bulunmakla beraber, su altında bulunma durumunun tasarımın biçimlenişinde veya mekansal kurgusunda yeteri kadar etkili olmayışı eleştirilerek 7 olumsuz 2 olumlu oyla elenmiştir.

219 no'lu Proje mimari biçimlenişindeki cesur tavrı, kütüphane konusuna getirdiği yeni ve özgün yaklaşımı ve mekan kurgusu olumlu bulunmuştur. Ancak çıkış noktası olan sürdürülebilirlik kavramı ile sonuç ürün arasındaki ilişkinin yeterli düzeyde olmadığı eleştirisiyle 7 olumsuz 2 olumlu oyla elenmiştir.

183 no'lu Proje, ağır bir bina programının, içinde yer aldığı yoğun ve tarihi kent dokusu ile sorunsuz ve ustalıkla bir ilişki kuracak şekilde biçimlendirilmesinde ve bina kompleksinin mekan kurgusunda ulaştığı sonucun olgunluğu değerlendirilerek oy birliğiyle Başarı Ödülü'ne değer bulunmuştur.

195 no'lu proje, topografya kavramından yola çıkılarak oluşturulan biçimlenişin, çevre verileri üzerine kurgulanan yapı işlev ve programı ile bütünleştirilmesindeki başarı değerlendirilerek 7 olumlu 2 olumsuz oyla Teşvik Ödülü'ne değer bulunmuştur.