

İnternet üzerinden yapılan birinci eleme 19 – 29 Kasım 2016 tarihleri arasında gerçekleşmiştir. Yönetim kurulu kararı ile ön eleme süreci içerisinde verilen notların en yüksekini dikkate alındığı belirtilmiştir. Tüm uyarı ve açıklamalara rağmen üzerinde isim ve kimlik bilgileri bulunan paftalar bu süreç içerisinde değerlendirme dışı bırakılmıştır.

MimED 2016 jürisi 10 Aralık 2016 tarihinde İTÜ Taşkışla yerleşkesi 203 koridorunda saat 10.30'da **Ozan AVCI** [araş.gör.dr., itü], Sevince BAYRAK GÖKTAŞ [y.doç.dr., mef / so? mimarlık ve fikriyat], **İnci KALE BASA** [doç.dr., odtü], **Maria José PIZARRO** [prof., uni.pol.de madrid, rueda pizarro arquitectos], **Gökçeçişek SAVAŞIR** [doç.dr., deü], **Erhan VURAL** [mimar, ytü, aboutblank], **Belkıs ULUOĞLU** [prof.dr., itü] ve **Tülin VURAL ARSLAN** [doç.dr., uludağ üniversitesi] katılımlarıyla toplanmıştır. Jüri üyeleri Neil SPILLER [prof., university of greenwich] başka bir görevlendirmesi olduğu gerekçesiyle ve Sinan KAFADAR [mimar, itü, metex design group] sağlık sorunları nedeniyle oturuma katılmamışlardır.

Jüri raportörleri H. Furkan BALCI, Meltem BASLO, Berrak KIRBAŞ AKYÜREK ve Bengi NAR MimED 2016 Mimarlık Öğrencileri Yarışması'na dijital birinci elemeyi geçen

1. sınıf kategorisinde 41 adet,
2. sınıf kategorisinde 75 adet,
3. sınıf kategorisinde 109 adet,
4. sınıf kategorisinde 45 adet

olmak üzere toplam 270 projenin gönderildiğini; bu projelerin kategorilerine göre ayrılıp numaralandırıldıklarını bildirmişlerdir. 1 proje pafta üzerinde sahibinin kimlik bilgilerinin bulunması dolayı değerlendirme dışı bırakılmış; 1 proje ise iki kere gönderilmiştir. Sonuçta 270 proje ön elemeyi geçerek gönderilmiş ancak 268 proje değerlendirmeye alınmıştır.

Jüri öncelikle projelerin değerlendirilmesine ilişkin göz önünde bulundurulması öncelikli kriterler üzerinde uzlaşmaya varmıştır. Bu kriterler:

- Projenin konusu ve veriliş biçiminden çok, verilen tasarım problemine öğrencinin yaklaşımının göz önünde bulundurulması,
- Proje sürecinde sarf edilen entelektüel emek ve gerçekleştirilen araştırmanın temsil edilmiş olması,
- Yenilikçi, deneysel ve yaratıcı yaklaşımların desteklenmesi,
- Bağlam (fiziksel, toplumsal, kültürel, tarihsel) ile kurulan ilişkinin değerlendirilmesi,
- Kavramsal çerçeve, mekân ve bağlam arasından kurulan ilişkilerin önemsenmesi,
- Projelerin kendi içlerinde tutarlı ve bütünlüklü olması,
- Sunum ve ifade teknikleri açısından projenin anlaşılır ve okunabilir olması,
- Öğrencinin içinde bulunduğu akademik yılın gerektirdiği birikime sahip olması olarak belirlenmiştir.

Dijital ön elemeyi geçen tüm projelerin değerlendirilip, raporların yazılmasına karar verilmiştir.

Jüri üyeleri kişisel incelemelerinden sonra proje sayısının çokluğundan dolayı iki gruba ayrılarak değerlendirmelerde bulunmuşlardır. İlk gün değerlendirmeler 22.00'ye kadar sürmüştür. Jüri 11 Aralık 2016 Pazar günü saat 10.00'da tekrar bir araya gelmiş ve 4. tura kalanları toplu olarak proje başında tartışmış ve ödül gruplarına karar vermiştir.

## 1. Sınıf Kategorisi

Dijital birinci elemede M16-10048, M16-10299, M16-11151, M16-11241, M16-11654, M16-12013, M16-12017, M16-12029, M16-12158, M16-12784, M16-12812, M16-12851, M16-12935, M16-13027, M16-13882, M16-13984, M16-14647, M16-14763, M16-14968, M16-16052, M16-16228, M16-16337, M16-16520, M16-16724, M16-17143,

M16-17895, M16-18308, M16-18405, M16-18421, M16-18558, M16-18928, M16-18994, M16-19234, M16-19615 ve M16-19712 kod numaralı projeler elenmiştir.

### **İkinci elemde elenen projelere dair jüri raporu**

**1005** Statik mekân anlayışından uzaklaşarak deneysel bir çalışma gerçekleştirilmesi olumlu bulunmuştur; ancak bu çaba mekânsal parametreler üretmemiştir, öneri duygulara hitap etmekte yetersiz kalmaktadır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1007** Tektonik arayışı olumlu bulunmakla beraber, mimari bir mekân tariflediği düşünülmemiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1011** Üretimin mimari bir beceri ile ortaya konması olumlu bulunmuştur ancak herhangi bir yenilikçi arayışın olmaması eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1012** Yenilikçi arayışlardan uzak, bağımsız ve belirli bir mekânsal olgunluğa eriştirilememiş bir proje olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1015** Mekânı ergonomik açıdan incelemiş olması olumlu bulunmuştur; ancak, mimari bir ürün ortaya konmakta yetersiz kalmıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1017** Açık-Kapalı mekân hiyerarşisine yaklaşımı olumsuz bulunmuştur. Bununla beraber bağlamsal ilişkilerinin zayıf olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1021** Önerinin yönsüz bir geometri ile hareket etmesi olumlu görülmüştür; ancak projenin anlamsallığı bakımından yeterince irdelenmemiş olduğu düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1022** Strüktür ve örtü denemeleri olumlu karşılanmıştır. Tarihsel bağlama karşı aldığı tavır ise eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1026** Bina zarfının çözümlenmelerindeki olgun tavır olumlu olarak nitelendirilmiştir. Yenilikçi bir tavır takınmaması ise eleştiriyi karşılanmıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1028** Belirli bir yenilikçi tavrı olmasına karşın, yeterli mekânsal olgunluğa ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1030** Tasarım sürecinin başlangıcı olumlu bulunmakla beraber, önerinin mekânsallaşmamış, salt bir strüktürel arayış olarak kalmış olması eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1037** Yenilikçi bir mimari arayış olmadığı düşünülmüştür. Proje konut tipolojilerinin konvansiyonları içinde kaldığına yönelik eleştirilerle karşılanmıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1039** Yenilikçi ve özgün bir arayışı olmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### **Üçüncü elemde elenen projelere dair jüri raporu:**

**1003** Önerideki kavramsal altyapı arayışı olumlu bulunmakla birlikte, biçimlerin kayalıklarla kurduğu ilişkiler ve biçimin gerekçelendirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1006** Duvarın konvansiyonel bir yapı elemanından ziyade mekân kurucu bir eleman olarak ele alınması olumlu bulunmuştur, ancak projenin yeterli olgunluğa erişemediği düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1008** Önerinin eskizlerindeki hassasiyet, yere karşı tavra yeterince yansımamıştır. Mimarının yalnızca bir kabuktan öteye gidememiş olması eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1009** Kütle organizasyon denemeleri olumlu bulunmuştur. Ama özgün düşünce üretmeye dair bir arayışın görülmediği düşünülmüştür. Açıklama metninin daha gelişkin olması beklenmektedir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1010** Mimari yaklaşım son derece olumlu bulunmakla birlikte, kategorisinden beklenen kavramsal arayışın yeterince geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1013** Saçağın hacimsel yorumlanması olumlu bulunmuştur, ancak kavramsal önermeler mekânsal boyuta taşınamamıştır. Biçim kaygısından anlamsal boyuta geçilemediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1014** Kütlenin parçalanmasına yönelik çabaları ve araştırıcılığı olumlu bulunmuştur; ancak sonuç ürün bu araştırıcılıktan izler taşımamış, öneri konvansiyonlar dahilinde kalmıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1018** Projenin merkezine aldığı hikaye ilgi çekici olmakla birlikte, hikayenin biçime yansımaları yeterli bulunmamıştır. Hikayenin mekânsallaştırılmasına ve temsil edilmesine dair eksiklikler eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1019** Önerinin barındırdığı hikaye kuvvetli bulursa da, mekânsal bağlama geçişin yeterince uygunlaşmadığı düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1020** Önerinin kavramsal kurgusu ve grafik anlatımı başarılı bulunmakla beraber, projenin yeterli mimari uygunluğa erişemediğine kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1023** Kavramsal arayışı olumlu bulunmakla birlikte, tektonik çözümler yeterli bulunmamıştır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1024** Önerinin kullandığı metaforu biçime tercüme etmeyi denemesi olumlu bulunmuştur. Biçimin fiziksel mekândaki karşılığının problemliliğinin olumsuz olduğu düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1027** Önerinin düşünsel arayışının yeterince geliştirilemediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1029** Kullandığı metaforu biçime dönüştürmeye çalışması olumlu bulunmuştur, ancak biçimin bu yerle ilişkili bir anlamsallığa sürüklenemediği düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1031** Önerinin taşıdığı toplumsal duyarlılık, mekâna yeterince yansımamıştır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1032** Projenin taşıdığı niyetlerin mimari bakımdan yeterince uygunlaşmadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1033** Doğadan aldığı referanslarla mimarlığa bilimsel ve parametrik yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, bağlama karşı abartılı tutumu eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1034** Projenin esneklik anlayışı olumlu bulunmuştur, ancak yapısal ağırlıklı tasarım, üretilebilecek yeni mimari biçimler bakımından yeterince incelenmemiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**1035** Önerinin sirkülasyon etrafındaki artikülasyonu olumlu bulunmuştur, ancak projenin yeterli mimari uygunluğa ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1036** Projenin esneklik kaygısı olumlu bulunmuştur, ancak mekânsal pratikleri yeterince irdelenmemiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1040** Doğadan aldığı referanslarla mimarlığa bilimsel ve parametrik yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, kategorisinin gerektirdiği mekânsal arayışın yeterince geliştirilmemiş olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**1041** Geliştirdiği mimari dil olumlu bulunmakla beraber, kategorisinin gerektirdiği deneyselliğe yeterince yaklaşmaması ve analizde ele aldığı biçimde geliştirmemesi eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **Dördüncü elemeye dair jüri raporu:**

Dördüncü elemeye kalan 6 projenin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Buna göre 1016 sıra numaralı M16-13413 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne, 1002 sıra numaralı M16-10458 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne, 1001 sıra numaralı M16-10039 rumuzlu proje, 1004 sıra numaralı M16-11616 rumuzlu proje, 1025 sıra numaralı M16-15535 rumuzlu proje ve 1038 sıra numaralı M16-19299 rumuzlu proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

## **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması**

### **1016 - M16-13413 Başarı Ödülü**

Projenin kavramsal ele alınışında tutunduğu metaforun bağlamsal yorumlanması olumlu bulunmuştur. Mekânsal kurgudaki tektonik denemeler ve strüktür arayışı ile bunların plan ve kesit düzlemindeki ifadeleri kategorisi içerisinde güçlü görülmüştür. Tasarım sürecinin bağlam, kavramsal yaklaşım, deneysel araştırma ve temsiliyet özelinde çok yönlü olarak geliştirilmesi takdir edilmiş, oy çokluğu ile BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **1002 - M16-10458 Teşvik Ödülü**

Kentsel yaşama katılımda çeşitli sorunlarla karşılaşan engellilere karşı geliştirdiği duyarlı tutum olumlu bulunmuştur. Bunun mekânsal yansımaları, seçilen biçim ve temsili güçlü bulunmuştur. Konumlandığı alan ve suyla kurduğu kesit ilişkisi olumludur. Bu nedenle oy çokluğu ile TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **1001 - M16-10039 Jüri Özel Ödülü**

Projenin konumlandığı özel coğrafyanın koşullarının irdelenişi, mekânsal kurgusunun şiirsel yapısı ve programı ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **1004 - M16-11616 Jüri Özel Ödülü**

Topografik örtünün yarattığı akışkan mekânın fonksiyonunun kullanıcılar tarafından belirlenmesi, mekân tasarımındaki aktör kavramının sorgulanması ve hayal edilen mekânların temsiliyeti olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **1025 - M16-15535 Jüri Özel Ödülü**

Projenin ele alındığı kent dokusu ve parsel özelindeki problemlere karşı tutumu, fonksiyonu ve kullanıcıları arasındaki ilişkiyi mekân çözümüne yansıtması olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **1038 - M16-19299 Jüri Özel Ödülü**

Projenin üzerinde bulunduğu kent parçasının hafızasının yorumlanarak mekân organizasyonunun temelini oluşturması sonucu ortaya çıkan mimari tutum olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

## **2. Sınıf Kategorisi**

---

Dijital birinci elemelerde M16-20130, M16-20249, M16-20297, M16-20394, M16-20495, M16-20586, M16-20598, M16-20818, M16-20989, M16-21087, M16-21342, M16-21541, M16-21769, M16-22122, M16-22358, M16-22392, M16-22610, M16-22807, M16-22841, M16-22963, M16-23091, M16-23146, M16-23332, M16-23568, M16-23894, M16-24201, M16-24430, M16-24446, M16-24645, M16-24705, M16-25629, M16-26089, M16-26324, M16-26390, M16-26491, M16-26495, M16-26497, M16-26568, M16-26606, M16-26670, M16-27156, M16-27694, M16-27817, M16-28017, M16-28098, M16-28166, M16-28214, M16-28674, M16-28779, M16-29020, M16-29425, M16-29828, M16-29873, M16-29921, M16-29968 ve M16-29969 kod numaralı projeler elenmiştir.

### **İkinci elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**2002** Proje, odağını kentsel bağlam üzerine kurmasına rağmen mimari çözümleri bunu karşılamadığı için oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2004** Projenin modülerlik üzerinden üçüncü boyutta vadettiği mekânsal zenginliğin plan ve kesitlerde karşılığının bulunmaması, çevre ve mekânların birbiriyle kurduğu ilişkinin yetersiz olması nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2006** Projeyi kent ölçeğinden başlayıp bina ölçeğine kadar belirli bir aşamaya kadar getirmesine rağmen, projenin vadettiği mekânsal zenginliği bina bazında karşılamaması nedeniyle oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2007** Projenin ana fikir, yerle kurulan ilişki, program ve strüktür yorumundaki çabaya karşın projenin bütüne dair fikir üretmediği, eklettik kaldığı gözlenmiş, oybirliğiyle elenmiştir.

**2008** Yaratmaya çalıştığı atmosfer ve senaryonun güçlü olmasına rağmen fikrin mekânsal karşılığı bulunamadığından oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2012** Projenin çıkış noktası olan bir kentin ana fikrini başka bir mekâna ve işleve uyarlama yaklaşımı olumsuz bulunarak oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2017** Projeyi farklı ölçeklerde ele almaya, çözmeye çalışması olumlu bulunmakla birlikte topografyayla olan ilişkinin zayıflığı, programın yapay kurgusu ve sirkülasyon kurgusunun yoksunluğu nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2024** İç mekân kurgusundaki arayışlara rağmen çizimlerin ve çevreyle ilişkinin yetersizliği nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2045** Ara mekân arayışları olumlu bulunmakla birlikte çok karakteristik bir çevrede çalışılmasına rağmen onu dikkate almadığı için oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2054** Projenin çıkış noktası olan Antik bir kentin başka bir mekâna ve işleve uyarlama yaklaşımı olumsuz bulunarak oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2069** Projenin kent dokusuyla ilişkisizliği ve üretilen biçimin zorlayıcılığı nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2071** Açık-kapalı mekân arayışları olumluyken kentsel bağlamının çok zayıf olması nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2075** Açık, yarı açık mekân ilişkilerindeki olumlu arayışlara rağmen proje programıyla ilişkisiz bulunmuş ve yeterli olgunluğa erişmediği gözlenmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

### **Üçüncü elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**2001** Strüktür ve malzemeye olan denemeler olumlu bulunmakla birlikte yakın çevreyle olan ilişkide zafiyetler görülmüştür. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2003** Projenin sürdürülebilirlik kavramına getirdiği yorum ve çevresiyle kurduğu ilişki ve fikrin mimari ifadesi olumlu bulunmakla birlikte önerilen içe kapalı kabuğun iç mekânlara gün ışığı alma konusundaki zafiyeti nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2005** Kent ölçeğinde mülteci sorununa getirdiği yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte projenin mekânsal kurgusu yeterli bulunmamıştır ve oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2013** Projenin, programı yorumlayışındaki ölçek kaygısı olumlu bulunmakla birlikte, biçimin potansiyelinin iç mekâna yansıtılmaması, açık ve kapalı mekân ilişkilerinin yetersizliği nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2015** Yerelle kurduğu ilişki olumlu bulunurken mekânsal yorumlamaları yeterince gelişmediği kanaatine varılarak oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2016** Ölçek bağlamında köyle kurulan ilişki olumlu bulunmakla beraber köyün dokusuyla olan bağlantısı belirsiz kalmıştır. Programın mekânsallaşması zayıf bulunarak oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2018** Toplumsal bir soruna çözüm getirmeye çalışması, avlu kurgusu olumlu bulunmakla beraber cephe kurgusunun ve mekânsal ilişkilerin zayıf olduğu gözlenmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2020** Avlu çevresinde kurulan mekân örgüsü olumlu bulunmakla birlikte kullanılan strüktürün bağlam ile ilişkisi zayıf bulunmuş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2021** Projenin sosyal mekân olgusu üzerinden geliştirilmesi olumlu olmasına rağmen bunun mekânsal karşılığının tam olarak bulunmaması nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2022** Projenin güncel toplumsal soruna yaklaşımı olumlu bulunmasına rağmen iç mekân kurgularındaki ciddi hatalar nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2023** Fragman ölçeğinde güçlü imge ve mekân üretmekle beraber projenin genel kurgusunda bu tavrın sürdürülememesi nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2025** Mülteci sorununa geliştirdiği yaklaşım olumlu bulunup buna getirilen mekânsal önerilerin yeterince olgunlaşmadığı gözlenmiştir, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2026** Mekânı deneyim üzerinden kurup atmosfer yaratmaya çalışması olumlu bulunurken bu yaklaşımın mekânsal karşılığında ve topoğrafyayla ilişkisinde aksaklıklar gözlenmiştir, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2027** Mekânı şekillendiren avlu fikri olumluyken yapının bağlamla kurduğu ilişki ve temsili yetersiz bulunmuş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2029** Yere özgü sorunlara cevap araması ve önerdiği program çeşitliliği olumlu bulunmakla beraber mekânsal çözümlerindeki zafiyet nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2030** Düşey yaşam kavramı olumlu bulunmakla beraber sirkülasyon mekânı üzerinden ortaklaştırılmaya çalışılan mekân karşılığını bulamadığı için oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2031** Toplumsal bir soruna karşı geliştirdiği yaklaşım ve bunun mekânsal karşılığındaki arayışlar olumlu bulunmakla beraber çevresiyle kurduğu ilişkide ve bunun üçüncü boyuttaki biçimsel yansımada zafiyetler görülmüştür ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2032** Bu yoğun kent parçasında mekansal çeşitlilik ve yeşil alan yaratma çabası olumlu bulunup farklı kotlarda kent dokusuyla kurduğu ilişkinin takip edilememesi nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2033** Projeyi dolaşım üzerinden kurmaya çalışması olumlu bulunmakla beraber arazisiyle ve bağlamıyla kurduğu ilişkinin sorunlu olduğu gözlenmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2034** Mekânsal deneme çabaları olumlu görülmesine karşın oluşturulan strüktür yetersiz bulunmuştur, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2036** Toplumsal bir soruna getirdiği kavramsal yorum ve ifadesi olumlu olmakla birlikte bunun mekânsal organizasyon ölçeğinde geliştirilememiş olması eleştirilmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2037** Mekânsal çözümlerde belirli bir olgunluğa erişmiş olmasıyla beraber yerinin, bağlamının anlaşılabilmesi eleştirilmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2038** Mevcut yapıya bir parazit kurguyla yaklaşma çabası, değişken mekânlar yaratma niyeti olumlu bulunmakla beraber bu önerinin yeterince olgunlaşmadığı gözlenmiş, mekânların okunamaması eleştirilmiştir, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2039** Topoğrafya ve peyzajla geliştirdiği ilişki olumlu iken yaşantıya dair ipuçları yetersiz bulunmuştur, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2040** Peyzaj yaklaşımları olumluyken iç mekân kurgusu zayıf bulunmuş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2041** Projenin kentsel mekâna dahil edilme biçimi olumlu bulunurken üçüncü boyuttaki çevreyle ilişkileri zayıf bulunmuş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2042** Kentsel ölçekte aldığı kararlar olumlu bulunurken strüktürünün sahip olduğu açık yapı fikri mekâna yansıtılamamıştır, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2043** Projenin konuta getirdiği farklı yorum ve mekânları bir senaryo eşliğinde ifade ediyor olması olumlu bulunmuş, fakat konutu örten kabukla iç mekânların bütünleşmiyor oluşu eleştirilmiş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2044** Projenin detaylı olarak çalışılmış olması olumlu bulunmuşken çevreyle kurulan ilişkinin zayıf kalması, sinema ve kafe fonksiyonlarına alternatif bir yaklaşım geliştirilememiş olması eleştirilmiştir. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2046** Projenin kentsel boşluğu organize etmedeki deneysel çabası olumlu görülmele birlikte bu çabanın mekânsal olarak karşılıksız kalması, çevreyle kurulan ilişkideki yetersizlik nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2047** Konut projesinde mekânsal çeşitlilik yaratma çabası olumluyken topoğrafya ve manzarayla olan ilişkisi sorunlu bulunmuş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2049** Projenin kütüphane kavramını yeni bir yaklaşımla ele alıyor olması olumlu bulunurken ölçeğe dair problemleri nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2050** Mimari programın yenilikçi yorumu zengin bulunurken açık ve yarı açık mekânların potansiyelleri yeterince keşfedilmemiştir. Yapı ölçeğinin kentsel dokuya uygunluğu sorgulanmıştır. Projenin oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2051** Projenin transparan bir sirkülasyon fikri iyi bir başlangıç noktası olmakla birlikte plan ve kesitler eksik olduğu için yeteri kadar bilgi bulunamamış, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2052** Projenin tüketim kültürüne getirdiği eleştiri, alışveriş ve mezarlık gibi iki farklı programı bir arada düşünme denemesi olumlu bulunmakla beraber mekânsal çözümler yetersiz bulunmuş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2053** Tarihsel bir olguyu sorunsallaştıran projenin mimari ifadesi olumlu bulunmakla beraber mekânsal çözümlerin ve yapının içinde bulunduğu fiziksel çevre ile kurduğu ilişkideki yetersizlik nedeniyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2055** Projenin yapısal ölçekteki parçalı kurgusu ve farklı kesit denemeleri olumlu bulunmakla beraber kentsel ve kamusal mekanla kurduğu ilişkinin yeterince düşünülmediği gözlemlenmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2056** Projenin önerdiği açık sirkülasyon fikri olumlu görülmele birlikte kütlelerin birbiriyle ilişkisiz kaldığı eleştirisi getirilmiş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2058** Projenin mekânsal kurgudaki çabası olumluyken kentsel örüntüyle ilişkisi zayıf bulunup plan çizimlerinin eksikliği nedeniyle projenin geneli anlaşılammıştır, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2059** Projenin biçimsel ve iç mekân çözümlerindeki arayışına karşın, çevreyle kurulan ilişki ve konut programına getirdiği öneri yetersiz bulunarak oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2060** Projenin kamusal mekânı artırma çabası olumlu bulunup bu düşüncenin mekâna yansımadağı gözlemlenmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2061** Kentle kurmaya çalıştığı ilişkisi olumlu olarak değerlendirilen projenin mekânsal çözümleri eklektik bulunmuş ve ölçeğinin fazla büyük olduğu gözlenmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**2064** Tüketim pratiklerini ve kentsel bağlamı eleştiren yaklaşımı olumlu bulunan projenin vadettiği program çeşitliliğini mekâna yansıtamadağı kanaatiyle oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2065** Anafikir ve senaryo tutarlılığı ve deneyselliği olumlu bulunurken; geliştirilen mekânsal çözümlerin yetersiz olduğu gözlenmiş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2066** İç avlu fikri ve iç mekân önerileri olumlu bulunan projenin zemin kotta mevcut dokuyla kurduğu ilişkinin yetersiz olduğu düşünülmektedir. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2067** Kent içerisindeki bir ara mekânı değerlendiren projenin yer seçimi olumlu bulunmakla birlikte modüler sistemin potansiyelini tam olarak kullanılmadağı düşünülmektedir ve mevcut çizimler yetersiz bulunmuştur. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2068** Ziyaretçileri bir saçakla yönlendirip yapıya ulaştırdığı kurgu ve mevcut çevresel verilerle kurduğu ilişki olumlu bulunmuş, açık-yarı açık-kapalı mekân kurgusu ve mekân çözümlerinin yeterince gelişmemiş olduğu görülmüş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2070** İç mekândaki sokak arayışı ve mekânın karmaşıklık seviyeleri olumlu bulunurken ana fikrin dışlaştırılması yeterince güçlü bulunmamıştır. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2072** Kent dokusuna yerleşim biçimi olumluyken; yapıdaki yaşantıya ilişkin izler bulunmaması eleştirilmiş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**2074** Araziye yerleşim kararları ve farklı deneyimler üzerinden projeyi geliştirme çabası olumlu bulunurken üç boyutlu ifadeler ile iki boyutlu çizimler örtüşmediği için proje tam anlaşılammıştır. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

#### **Dördüncü elemde elenen projelere dair jüri raporu:**

**2009** Göktaşının parçalanmasından yeryüzünde yeniden biçimlenmesine uzanan olay zincirine dayanarak geliştirilen senaryo güçlü bulunmuştur ancak bu senaryonun mimariye dönüşümünün, programatik ve mekânsal olarak yeterince gelişmediği düşünülmüştür.

**2014** Önerinin, Tophane'deki mekânsal olarak oldukça karmaşık olan bir kesişim noktasında, içinde kamusal işlevler içeren bir konut bloğu önermesinin güçlü olduğu düşünülmüş; buna karşın yapının kent ve topoğrafya ile kurduğu ilişkilerin ve bu ilişkilerin sağlayacağı mekânsallaşmaların yeterince gelişmediği, önerilen taşıyıcı sistemin mekânlar ve programlar ile örtüşmediği gözlemlenmiştir.

**2035** Önerinin programı daha küçük hacimlere bölmeye sonucunda topoğrafya ve doğa ile kurduğu ilişkiler ve ortaya çıkan açık ve yarı açık alanlar olumlu bulunmuş, ancak bu ilişkilerin sağladığı olasılıkların yapının iç mekân kurgusuna yansıtılmadığı düşünülmüştür.

**2063** Arazide yer alan mevcut binanın yeni önerilen senaryo ile mimari olarak ilişkilendirilmesi ve mimari temsillerde iç mekânlardaki yaşam senaryoları güçlü bulunmuş ancak projenin topoğrafyaya yaptığı keskin müdahale ve mevcut yeşil alanlarla olan ilişkisi eleştirilmiştir.

Elemeler sonrası kalan 7 projenin ödül grubunu oluşturması kararlaştırılmıştır. Buna göre 2048 sıra numaralı M16-26435 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne; 2028 sıra numaralı M16-24085 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne; 2010 sıra numaralı M16-21783 rumuzlu proje, 2011 sıra numaralı M16-21821 rumuzlu proje, 2019 sıra numaralı M16-22901 rumuzlu proje, 2057 sıra numaralı M16-27731 rumuzlu proje ve 2073 sıra numaralı M16-29899 rumuzlu proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuşlardır.

#### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması**

##### **2048 - M16-26435 Başarı Ödülü**

Ana fikrini güncel bir sorun olan hız ve mekân ilişkisi özelinde kuran ve bir makine gibi çalışan ve yol üstünde konumlanan projenin önerdiği mekânlarda farklı bir kurgu ve deneyim sunuyor olması ve bu mimari fikri destekleyen temsil araçlarını kullanışındaki olgunluktan ötürü oyçokluğuyla BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **2028 - M16-24085 Teşvik Ödülü**

Alışılmış bir tipoloji olan konuta getirdiği nitelikli yaklaşımı, mekânı yaşantı üzerinden kuruyor olması, mahalle ölçeğinde önerdiği yeni deneyim ve paylaşım biçimlerindeki hassasiyeti, fikrini ifade etme biçimlerindeki tutarlılık ve olgunluk nedeniyle oyçokluğuyla TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **2010 - M16-21783 Jüri Özel Ödülü**

Zeminini kamuya açarak farklı kullanım biçimleri sunan projenin önerdiği sistem, onun mekânsal organizasyonundaki incelikli yaklaşım ve ifade biçimlerindeki olgunluk nedeniyle oybirliğiyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.



### **2011 - M16-21821 Jüri Özel Ödülü**

Mevcut çevre verilerini göz önünde bulundurarak mekân organizasyonunu oluşturan proje, mimari programın apaçıklığı ve mütevazı yaklaşımı, doğayla kurduğu ilişkiyi mimari programa dahil etmesi nedeniyle oybirliğiyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **2019 - M16-22901 Jüri Özel Ödülü**

Ana fikrini ütopyanın kavramsallaştırılması üzerinden kuran projenin önerdiği programın mekânsal karşılıkları ve bunların ifade biçimlerindeki tutarlılığı ve olumlu yaklaşımı nedeniyle oybirliğiyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **2057 - M16-27731 Jüri Özel Ödülü**

Güncel toplumsal problemleri sorunsallaştıran projede kentsel ölçek-konaklama ilişkisinin kurulma çabası ve mimari ifadesindeki yetkinlik nedeniyle oybirliğiyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **2073 - M16-29899 Jüri Özel Ödülü**

Senaryosunu yüzer-göçer olma hali üzerinden geliştiren ve alışılmış bir tipoloji olan konaklamayı denizde olmanın gerektirdiği detaylarda öneren projenin araştırmacı ve deneysel tavrı; bunun mimari ifadesindeki bütünlüğü nedeniyle oybirliğiyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

## **3. Sınıf Kategorisi**

---

Dijital birinci elemelerde M16-30134, M16-30243, M16-30280, M16-30461, M16-30765, M16-30783, M16-30949, M16-31101, M16-31205, M16-31209, M16-31337, M16-31377, M16-31801, M16-31847, M16-32112, M16-32124, M16-32175, M16-32611, M16-32734, M16-32742, M16-32830, M16-32907, M16-33524, M16-33866, M16-33924, M16-33993, M16-34133, M16-34302, M16-34616, M16-34621, M16-34649, M16-34818, M16-34847, M16-34876, M16-34892, M16-35080, M16-35179, M16-35247, M16-35394, M16-35455, M16-35713, M16-35827, M16-35922, M16-36091, M16-36371, M16-36420, M16-36549, M16-36639, M16-36817, M16-36873, M16-36884, M16-37203, M16-37363, M16-37555, M16-37612, M16-37668, M16-37721, M16-37795, M16-37896, M16-37925, M16-37930, M16-38038, M16-38085, M16-38101, M16-38169, M16-38249, M16-38338, M16-38384, M16-38578, M16-38638, M16-38740, M16-38908, M16-39010, M16-39058, M16-39072, M16-39113, M16-39526, M16-39633, M16-39645, M16-39836 ve M16-39840 kod numaralı projeler elenmiştir.

### **İkinci elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**3002** Kentle ilgili tutunacak bir referans arayışı olumlu bulunmuştur; ancak bu referans, kentin dokusuyla bağlantı kuracak nitelikte bulunmamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3003** Önerinin bağlamı ile yeterince güçlü bir ilişki kuramadığı düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3005** Proje sunumu olumlu karşılanmakla beraber, bağlamsal ilişkiler yeterince temsil edilmemiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3009** Üçüncü sınıfın tektonik beklentilerine yeterince cevap veremediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3010** Konut dokusuna yönelik özgün bir arayışı olmaması nedeniyle eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3013** Konunun sosyal yönüne karşı taşıdığı tavır hassas bulunmakla birlikte mimari çözümler yeterince olgunlaşmamıştır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3015** Önerinin yerle kurduğu ilişkiler yeterince güçlü bulunmamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3016** Strüktür arayışı ve kesitteki program çeşitliliği olumlu bulunmuştur; ancak projenin yeriyile ilişkisinin sorunlu olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

- 3020** Projenin kesitte kurduğu ilişkiler yetersiz bulunmuş, projenin yeterince yenilikçi arayışlar içine girmediği düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3027** Önerinin yeterince mimari arayış geliştiremediği düşünölmüştür. Kıyıdan caddeye uzanan bağlantıdaki kamusal geçiş olumlu bulunmuştur, ancak bu tavrın yeterince geliştirilemediği düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3029** Biçim arayışındaki zorlama referansların kentsel hayata yeterince katkı sunamadığı tartışılmıştır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3031** Mimari açıdan, bağlamı ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3034** Kullanıcı ve yapı ölçeği arasındaki ilişkinin zayıf olduğu düşünölmüştür. Fiziksel çevresiyle yeterince güçlü bir ilişki kurmaması olumsuz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3036** Projenin mimari bakımdan yeterince olgunluk gösteremediği düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3037** Önerinin teknik çözümlerindeki beceri olumlu bulunmakla birlikte, merkez ve mevcut durumların kurduğu ilişkiler tespit edilememiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3042** Kütle- çatı kullanımı olumlu karşılanmıştır. Bununla beraber yapı cephesindeki ve plandaki mimari çözümlerin yeterince olgunlaşamadığı düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3043** Kamusal arayışı olumlu bulunmakla beraber, bu arayışın mimari anlamda çözümler üretmemesi eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3047** Projenin yeriyle kurduğu ilişkiler yetersiz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3049** Hassas bir ilişkiler yumağı olan Beşiktaş'a büyük ve mesnetsiz bir müdahale gibi görünmektedir. Bu müdahalenin gerekçeleri yüzeysel görünmektedir, bu durum eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3051** Önerinin fiziksel bağlamında büyük bir kütle ile pek çok ilişkiyi kapatıyor olması olumsuz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3055** Proje geliştirdiği anafikri mimari olgunluğa eriştirememiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3058** Projenin yeterli mimari olgunluğa erişemediği düşünölmüştür. Bağlamına duyarsız bulunan projenin yenilikçi bir arayış ortaya koyamadığına hükmedilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3061** Alt zemin ve üst kot ilişkisi eleştirilmiş; konvansiyonların dışına çıkan bir arayış barındırmadığı düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3063** Strüktür önerisinin, kendi kavramsal içeriği ile kurduğu ilişki ve çevresine karşı takındığı tutum eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3064** Bulunduğu çevre ile ilişkisi, yönelimi ve mekânsal ilişkileri sorunlu bulunmakla beraber, yere dair anlamsallık üretmediği düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3072** Kenti okumaya yönelik çabası olumlu bulunurken, mekân oluşturma sürecinde yeterince olgunlaşamadığı düşünölmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3075** Ölçek ve bağlam arasında ilişki kurulamadığı düşünölmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3079** Bağlamla ilişki kurma çabaları olumlu bulunmakla beraber tarihsel referanslar yeterli mimari çözümlenme olgunluğa erişmemiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3082** Mimari elemanları kullanma denemeleri olumlu bulunmakla beraber program ve bağlamla kurduğu ilişkilerin zayıf olduğu düşünölmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3084** Projenin sunum dili ve kesitteki çeşitliliği olumlu bulunmakla beraber, mekânsal kalitenin yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3092** Tektonik anlamda deneyliliği önemli görülmele beraber, kategorisinin gerektirdiği mimari yetkinliğe ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3097** Bulunduğu kategorinin tektonik gerekliliğine ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3100** Programın kurabileceği yeni toplumsal ilişkilerin yeterince sorgulanmadığı, yenilikçi bir tavır geliştiremediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3102** Bulunduğu kategorinin tektonik gerekliliğine ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3105** Önerinin, mimarlığın açabileceği toplumsal tartışmaları yeterince sorgulamadığı, bu durumlara yeterince gelişkin ifadeler üretmediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3106** Yerleştiği bölgenin hassas ve karmaşık ilişkilerine çok sert bir müdahalede bulunan ve bu sertliği gerekçelendiremeyen bir öneri olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3109** Mekân oluşturmaya yönelik arayışları olumlu bulunmakla birlikte, bu salt biçimci bir eğilim olarak kalmış, çözüm kentsel bağlamla bütünleşememiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **Üçüncü elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**3004** Önerinin taşıdığı program ve ürettiği mekânsal pratikler birbiri ile örtüşmemektedir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3007** Projenin yaklaşımları olumlu ve ifadeleri çağdaş bulunmuştur. Önerinin iklimsel farklılıkları analiz etmesi olumlu bulunmuş, ancak yeterli düzeyde yenilikçilik ve mekânsal artikülasyon sağlanmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3008** Plan çözümlerinde gerçekleştirilen hareketlerin kesitlerine yeterince yansımadağı düşünülmüştür. Kütle ve bağlam ilişkilerinin kuvvetli bir biçimde kurgulanmadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3011** Yanına yerleştiği mevcut yapı ile mekânsal ilişki kurduğu anlaşılıyor olmakla birlikte, mimari dil açısından bu ilişkinin niteliği anlaşılammıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3017** Önerinin insan ölçeğini yakalaması olumlu bulunmuştur; ancak projenin gerekli mimari olgunluğa erişmediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3018** Tasarıma modüler yaklaşım gibi bir sistematik olumlu bulunmakla beraber, modüllerin bir araya geliş biçimleri mimari anlamda yeterince olgunlaşmamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3021** Proje konusunun gerektirdiği mekânsal pratikler gereğince irdelenmemiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3022** Projenin sorunsallaştırdığı mesele olumlu bulunmakla beraber, projenin mimari olgunluğa ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3024** Çok fonksiyonlu programı, mimarisine yeterince yansıtılamamıştır. Barındırdığı işlevlere dair yenilikçi bir tavır geliştiremediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3025** Planlamadaki ve kesitteki mimari tavır olumlu bulunmakla beraber, yenilikçi ve deneysel yaklaşımlar bakımından arayışlara girmemiş olmaması eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3028** Plandaki modülasyon olumlu bulunmuşken, bu durumun üçüncü boyuta yeterince taşınmadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3030** Konut tipolojileri geliştirmeye gösterdiği hassasiyet son derece olumlu bulunmakla birlikte, projenin yeterli mimari olgunluğa erişmediği düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3033** Bulunduğu bağlama ölçekli yaklaşım anlamında hassasiyeti olumlu bulunmuştur. Kavramsal düzeyde daha hassas davranıp konut olgusunu yorumlamadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3035** Topografik eğrilerle mekân dili oluşturma girişimleri olumlu bulunmakla beraber, kurmak istediği bu mimari dili, belirli bir mimari olgunluğa ulaştıramadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3038** Boşaltılmış olan tren yolunun lineer boşluğuna yapı / doluluk ile karşılık verilmesi eleştirilmiştir. İç çözüme dair izler bulunmakla beraber iç yaşantı okunamamaktadır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3039** Esneklik temel alınarak geliştirilen anafikrin mimari biçim ile çeliştiği düşünülmektedir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3040** Belirlenemezlik vaadi arkitektonik olarak yeterince olgunlaşmamıştır. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3041** Tutunduğu kavram ile üretilen mekânsal program ve biçimleniş arasında bir tutarsızlık olduğu düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3044** Mimari programın tekdüze oluşu ve buna uygun bir mimari anlayışın tercih edilmemesi, yapı zarfının tasarımında sergi fonksiyonu ile ilgili gerekliliklerin önemsenmemesi eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3045** Galata gibi yoğun kent dokusundaki boşluğun referanssız bir biçimle ele alınması sorunlu bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3046** Strüktürü ele alma denemeleri olumlu bulunmuştur, ama bu bağlamsal ilişkilere ve vaziyet planına yansımamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3048** Düşey ekim alanlarına dayalı olan fikrin geri planda kalarak, yapısallığın ön plana alınması eleştirilmiştir. Yer ile kurduğu ilişki bu çerçevede anlaşılammıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3052** Kurmaya niyetlendiği mimari dili yeterince olgunlaştıramadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3053** Önerinin ilişkilenebileceği yapı tipolojisine yenilikçi yaklaşımlar geliştiremediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3056** Zemin kat çözümlemesindeki geçirgenlik ve boşluk üretme arayışları olumlu bulunmuştur. İçinde bulunduğu kent parçasının dokusuyla uyumsuzluğu eleştirilmiştir. Proje başlangıcındaki analizi, kavramsal çerçevenin geliştirilmesi açısından olumlu bulunurken, kentsel hiza oluşturmada sorunlar olduğu düşünülmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3057** Önerinin toplumsal ve çevresel duyarlılıkları olumlu bulunmuştur; ancak zemin kat planı ve mevcut bina ilişkileri olumlu iken, projenin mimari açıdan yeterli olgunluğa ulaşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3059** Biçimsel denemenin mimari denemelerin önüne geçmesi eleştirilmiştir. Yapının tektoniği ile önerilen yeşil dokunun uyuşmadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3060** Bir yerleşme dokusu oluşturma çabası olumlu bulunmuş; ancak mekân çözümlerinde aynı duyarlılık sürdürülememiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3062** Kavramsal yapı olumlu bulunmakla beraber, yerin özelliğinden dolayı yoğun yapısal tavır eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3065** Belirli bir hassaslıkla geliştirdiği temsiller olumlu bulunmakla beraber, kategorisinin gerektirdiği mimari gelişkinlik düzeyine erişemediği düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3066** Yenilikçi bir tavır önermediği ve bağlama karşı geliştirdiği tutumun mimari açıdan karşılık bulamadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

- 3067** Vaziyet planındaki geçirgenlik olumlu bulunmakla birlikte, plan çözümlerine ve kesitlerine bu durumun yansımadağı düşünölmüştür. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3069** Programla kurduğı ilişki, bulunduğı kategori için yeterli bulunmamıştır. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3070** Düşünsel boyuttaki kaygıların mekân organizasyonuna yansımadağı olumlu bulunmuşken, cephede aynı hassasiyetlerin gösterilmemiş olması eleştirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3071** Programı örgütleme biçimi, programın kullanıcılarını ötekileştirmeye dair bir potansiyel taşıdığı için eleştirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3074** Oluşturduğı kavramsal çerçeve olumlu bulunmakla birlikte, kentle kurduğı ilişki yeterince temsil edilmediğı için anlaşılammıştır. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3078** Belirli yapıların tutularak mevcut doku ile ilişki kurulması olumlu bulunmuştur; ancak öneri yeterli mimari uygunluğa erişememiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3080** Yapı cephesinin bir ara yüz olarak kavranması olumlu bulunmuştur, ancak mekânsal organizasyonda yeterince yenilikçi davranılmadığına kanaat getirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3081** Mekân içindeki kotlu platform ve mütevazi tavır olumlu bulunmuştur ancak kendini mimari bakımdan yeteri kadar ifade edememiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3083** Mekânlar arasındaki organizasyon ve topografya ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Baskın karakterli saçağın gerekliliğı ve dinamizmi sorgulanmıştır. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3085** Projenin kamusal alanları ve konut programı çözümü ile bunların kavramsal çerçevesi ve temsili arasında kopukluklar olduğuna kanaat getirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3086** Eski ve yeni doku arasında bağ kurma çabası olumlu bulunmakla beraber, bu çabanın mimari ve mekânsal organizasyona yansımadağı eleştirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3087** Taşıdığı yenilikçi tavırlar olumlu bulunmakla beraber, mimari açıdan yeterli uygunluğa erişmediğı düşünölmüştür. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3089** Programı ve mekânsal çözümleme arasındaki anlamsal ilişki yeterince gelişmemiştir. Kentsel bağlamla ilişkisi irdelenmemiştir. Kategorisi açısından yetersiz bulunmuştur. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3090** Düşüncenin araştırılmasına yönelik çaba olumlu bulunmuş, ancak bu araştırmaların yeterli mimari uygunluğa erişmediğı düşünölmüştür. Rüzgarın metafor olarak ele alınması olumlu bulunurken, bu metaforun mimari biçime doğrudan doğruya yansıtılması eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3091** Entelektüel arayışları olumlu bulunmakla beraber, programatik ve mekânsal organizasyon yeterli görülmemiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3093** Mekân organizasyonundaki apaçık tavırlar olumlu bulunurken, önerinin yerleştiğı kentsel bağlam içindeki tavırları iletişimsiz olarak nitelenmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3094** Mimari çözümlerdeki ustalık olumlu bulunmakla beraber, önerinin yenilikçi arayışları olmaması eleştirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3095** Projenin düşünsel açıdan geliştirilmesine yönelik çaba olumlu bulunmuş, ancak mimari açıdan yeterince gelişmediğine kanaat getirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3096** Kütlenin yarattığı artikülasyon mimari çözümlere yansımamıştır. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.
- 3099** Kesitteki açık, yarı açık, kapalı mekân dengesi olumlu bulunmuşken, silüetteki etkisi eleştirilmiştir. Oybirliğı ile elenmesine karar verilmiştir.

**3101** Önerinin kentsel bağlamı ile yeterince ilişki kuramadığı düşünülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3103** Kütlenin parçacıl yapısı ve zemin katın geçirgenliği olumlu bulunmuştur, ama çözümlerindeki yenilikçilikten uzak tavır eleştirilmiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3104** Mekânsal çözümlerdeki ustalık olumlu bulunmuşken, ele alınan kavramın yapısallaştırılması konusundaki kopukluk eleştirilmiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

**3107** Kavramsal argümanların tektonik elemanlara dönüşmesi yeterli bulunmamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3108** Düşünsel girişimciliği ve cesareti olumlu bulunmuştur, ancak gündelik yaşama ve kente katacağı değerler konusunda sorunlar barındırdığı düşünülmüştür. Tektonik açıdan yeterli olgunluğa erişmemiştir. Oyçokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **Dördüncü elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**3014** Kent belleğini, eski yapıyı yeni programa dahil ederek sürdürmeye çalışması olumlu iken açık-kapalı mekân hiyerarşisi yeterince geliştirilmemiştir. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3019** Sosyal ve kültürel olguları mimari ile ilişkilendirmesi ve bunu mekâna yansıtış biçimi olumlu bulunmuştur; ancak çözümün temsilinde yeterince olgunlaşmamıştır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3050** Müze olgusunu kentin ulaşım sistemi ile entegre bir biçimde çözmeye çalışması olumlu bulunmuştur; ancak, öneri iskele işlevi ve kullanıcısı ile tezat oluşturmaktadır. Önerilen mekânsal kurgu, müze ve sergileme işlevlerini tamamen karşılayamamaktadır. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3077** Konut, kamusal, özel kavramlarına, konut ve kamusal ile mülkiyet kavramına yaklaşımı olumlu bulunurken, kentsel ölçeği ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**3088** Mevcut endüstriyel miras yapısıyla kurmak üzere yola çıktığı mesafelilik ilişkisi olumlu bulunmuştur; ancak bunu zafiyete uğraticı mekânsal çözümler geliştirilmiştir. Proje alanındaki yapı ve doğal çevre ile ilişkilerin yeterince sorgulanmaması olumsuz görülmüştür. Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

Elemeler sonrası kalan 10 projenin ödül grubunu oluşturması kararlaştırılmıştır. Buna göre; 3012 sıra numaralı M16-30509 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne; 3068 sıra numaralı M16-36251 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne; 3001 sıra numaralı M16-30023 rumuzlu proje, 3006 sıra numaralı M16-30225 rumuzlu proje, 3023 sıra numaralı M16-32172 rumuzlu proje, 3026 sıra numaralı M16-32417 rumuzlu proje, 3032 sıra numaralı M16-32926 rumuzlu proje, 3054 sıra numaralı M16-35169 rumuzlu proje, 3073 sıra numaralı M16-36753 rumuzlu proje ve 3098 sıra numaralı M16-38861 rumuzlu proje JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuşlardır.

#### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması**

##### **3012 - M16-30509 Success Award**

Projenin yersizlik ve göçebe olgularına dair getirdiği kavramsal bakış ile bu bakışın mimari çözüm arayışındaki karşılıkları tutarlı bulunmuştur. Seçtiği modüler dil, bu dil ile geliştirilmiş sistem çözümleri ve bunların uygulama çözümlenmeleri başarılıdır. Bütün bunların ötesinde yaşama dair geliştirdiği senaryolar olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **3068 - M16-36251 Teşvik Ödülü**

Programın ve yer seçiminin kavramsal olarak birlikte ele alınışı ve birbirini desteklemesi ile mekânsal organizasyondaki tektonik dili olumlu bulunmuştur. Ayrıca bu tektonik dil ile program arasındaki tutarlılık başarılıdır. Tüm bu kavramlar doğrultusunda geliştirilen mimari düşüncenin temsili de yetkin düzeyde bulunmuştur. Oy çokluğu ile TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

### **3001 - M16-30023 Jüri Özel Ödülü**

Bulunduğu kent dokusundaki ticari yükselme arzusuna getirdiği eleştirel yaklaşım olumlu bulunmuştur. Geçirgen yaklaşımı ve düşeyde önerdiği kamusal mekânlar başarılıdır. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3006 - M16-30225 Jüri Özel Ödülü**

Kentsel bağlamına duyarlı analizleri, yenilikçi ve cesur mekânsal arayışları ve iç mekân çözümlmelerine getirdiği çok katmanlı kurgusu olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3023 - M16-32172 Jüri Özel Ödülü**

Kentsel analiz çalışmaları başarılı, kentin artık alanlarına getirdiği modüler çözüm önerileri gelişmeye açık bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3026 - M16-32417 Jüri Özel Ödülü**

Mülteci olgusunu ötekileştirmemesi, mülteci mekânlarını kentin bir parçası olarak kurgulaması, var olan kentsel dokuya uyumu ve insan ölçeğinde yaklaşımı, dingin tavrı olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3032 - M16-32926 Jüri Özel Ödülü**

Mevcutta yapılaşmış bir kent parçasının cidarının kamusal olarak el alınışı ve bu sorunsal üzerine öneri geliştirilmesi olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya layık görülmüştür.

### **3054 - M16-35169 Jüri Özel Ödülü**

Bir terminal noktasını kültürel bir programla zenginleştirmesi ve kent yaşamına sağladığı katkı olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3073 - M16-36753 Jüri Özel Ödülü**

Bulunduğu bağlama duyarlı yer seçimi, çağdaş arkeoloji müzesi yaklaşımı ve mekân kurgusunu başarılı biçimde temsil edişi olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

### **3098 - M16-38861 Jüri Özel Ödülü**

Oluşacak kent boşluğuna karşı tavrı ve yeşili sürdürmesi, önerdiği programın yer altına alınarak yer üstünde dingin bir tektonik dil geliştirmiş olması olumlu bulunmuştur. Oy çokluğu ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ almaya değer bulunmuştur.

## **4. Sınıf Kategorisi**

---

Dijital birinci elemelerde M16-40155, M16-40200, M16-40536, M16-41683, M16-42048, M16-42260, M16-42878, M16-43244, M16-43484, M16-43575, M16-43734, M16-44307, M16-44673, M16-44674, M16-45346, M16-47018, M16-47549, M16-48057, M16-48687, M16-48751, M16-48774, M16-49037, M16-49260, M16-49497, M16-49504, M16-49597 ve M16-49605 kod numaralı projeler elenmiştir.

### **İkinci elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**4001** Proje arazisinin İstanbul'un önemli yeşil ve açık alanlarından birinde olmasının potansiyelleri yeterince kullanılmamış; önerilen binanın parkla ilişkisi zayıf bulunmuş; kesitler yeterince geliştirilmemiştir. Plan düzlemindeki iç mekân organizasyonu ümit vaat etmesine rağmen açık-yarı açık kurgusu geliştirilememiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4007** Parçalanmış kurgusuyla bir kentsel mekân yaşatma çabası olumlu olmasına rağmen, kentsel ölçekteki bağlantıları ve iç mekân çözümleri yeterince gelişmemiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4008** Kalabalık bir trafiğin ortasında içe dönük bir yapı önerme gelişimi olumlu olmakla beraber yapının parsel içinde kalan açık-yarı açık alanları değerlendirmemesi, kentle ilişkisinin zayıflığı ve iç mekânların yeterince gelişmemesi nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4009** Önerilen atmosfer ve sınıra dair geliştirilen kavramsal yaklaşım olumlu iken bu yaklaşımın mimariye dönüşümü yetersiz bulunmuş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**4013** Önerinin kent ve kampüs arasında kalan tanımsız alana yerleşmesi olumlu olup ortaya çıkan kurgunun alanın potansiyellerini değerlendirememiş olması eleştirilmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4015** Önerinin çevresiyle bağlantısı, kütesinin ölçeği, dış cidarının strüktürel ve mekânsal olarak gelişmemesi olumsuz bulunmuştur. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4016** Önerinin alternatif bir çatı kullanımı ile önerdiği kamusal strateji olumlu bulunmakla beraber, bu stratejinin mimari ve kentsel ölçekte karşılığı görülememiştir. Yapının iç mekân ilişkileri, önerilen yarığın potansiyelleri ve programatik kurgusu yeterince gelişmemiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4018** Önerinin birbirinden farklı programları açık alanlarla bir araya getirme girişimi olumlu ancak bu girişimin yapının kendisindeki yansımaları yetersiz bulunmuştur. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4019** Kavramsal yaklaşımı olumlu bulunan projenin, arazinin potansiyellerini yeterince kullanamadığı, önerilen deneyimlerin karşılıklarını geliştiremediği görülmüş ve oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**4021** Kentsel ölçekte iddialı bir strateji önermesine karşılık ortaya çıkan mekânların topografya ile ilişki, doğal ışık, havalandırma ve programla ilgili temel problemleri görülmüş, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4023** İki farklı kent dokusu arasında önerdiği geçiş stratejisi olumlu bulunmuş ancak bu stratejinin kentsel ve mimari ölçekteki karşılığının yetersiz, programların ve kütlelerin dağılım ve ilişkisinin olumsuz olduğu gözlenmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4027** Projenin eğitim kampüsü programının gerektirdiği farklı mekân çözümlerini aramasına karşın kentsel bağlamla kurduğu ilişki ve kavramsal yorumdaki eksiklikleri eleştirilmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4028** Konunun, konunun ve kullanıcı profiline gerektirdiği hassasiyetleri göstermeyen önerinin sunduğu entegrasyon stratejisinin mekânsal karşılığı, sosyalleşme alanların yeraltında çözülmesi olumsuz bulunmuş, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4029** İzmir'in stratejik bir bölgesinde programları ve kent parçalarını ilişkilendirme çabası olumlu bulunmuş ancak bu çabanın mekânsal karşılığının lineer biçimlendirmelerle oluşturulmasının yetersiz olduğu; ortaya çıkan mekânların yeterince gelişmemiş olduğu düşüncesiyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4030** Önerinin kentsel bir strüktüre eklenme çabası olumlu bulunmuştur ancak önerilen yapının kurgusu ve strüktürün mekânsal karşılığı yeterince gelişmemiştir ve programın yorumlanması yetersiz kalmıştı. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4034** Önerinin Bomonti'yle ilişkisi farklı ölçeklerde geliştirilememiştir; toplu konut programının cephe üzerinden tasarlanması olumsuz, iç mekân çözümleri problemlili bulunmuştur. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4036** Kent belleğine ait izleri bugüne taşıma çabası olumlu iken önerdiği yapılarda bu fikrin potansiyellerini kullanamaması, parçalı ve detaylandırılmamış kalması ve plan kesit ifadelerinin eksikliği eleştirilerek oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4041** Kent tarihindeki önemli yapılarla bütünleşik bir yapı önerisi olumlu iken projenin dış mekânlarda vadettiği kamusal kullanım ve tarihi binalarla kurduğu ilişki eleştirilmiş; oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.



**4042** Projenin konut sorununu sorunsallaştırma biçimi olumlu bulunurken getirdiği önerinin kavramsal ve bağlamsal yorumu ve mimari çözümleri yetersiz bulunmuş, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4043** Biçim odaklı geliştirilen projenin kentle ve suyla kurmaya çalıştığı ilişki mimari programda ve mekân çözümlerinde karşılığını bulamamaktadır. Vaat ettiği kamusal kullanımın yerini bulamamış olması ve projenin strüktürel olarak çözülmemiş olduğu gözlenmiş ve oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4044** Mekânın dokunsallığı ve şiirselliği olumlu bulunmasına karşın kent bağlamıyla kurduğu ilişki ve kavramsal arka planın sembolik olması yetersiz görülerek oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

### **Üçüncü elemelerde elenen projelere dair jüri raporu:**

**4002** Önerinin tarihi bir endüstri yapısı ile gerilim yaratan yeni bir kurgu sunması olumlu bulunmuştur; ancak mevcut binaların içinde önerdiği alanların tanımsızlığı, yeni binaların mimari kurgusunun yeterince gelişmemesi ve yeni ile eskinin karşılaştığı ara yüzlerin mimariye dönüşmemesi olumsuz bulunmuştur. Projenin oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4003** Gençlik merkezi için yapılan kentsel ölçekteki analiz ve çıkarımlar kuvvetli olmakla birlikte, önerilen yapının mekânsal ilişkileri ve çevresiyle bağlantısının yeterince gelişmediği gözlenmiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4004** Önerdiği anafikir ve yaklaşım güçlü bir peyzaja dönüşme potansiyeli içerse de duvarlar ve “querraption” mekânları yeterince gelişmemiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4005** Tarihi bir binaya önerilen esneklik stratejisi olumlu bulunurken stratejinin mekânsal ve strüktürel karşılığı yetersiz kalmıştır. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4011** Önerilen stratejinin program ve kentsel ölçekle ilişkisi olumlu ancak esneklik stratejisi, tarihi yapı-yeni yapı kurgusundaki karşılığı yetersiz görülmüştür. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4012** Zamana ve müzenin programına dair önerilen kavramsal yaklaşım olumluyken bu yaklaşımın mimarideki karşılığı yetersiz ve yapının çevresiyle bağlantısı zayıf bulunmuş, oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**4014** Önerinin mesele ettiği problem ve probleme dair geliştirdiği kentsel senaryo ve üretilen imgeler olumlu bulunmuştur; ancak bu önerinin bilimsel bir araştırmayla desteklenmesi, bu yönde malzeme ve strüktür kararlarının, mekân çözümlerinin geliştirilmesine dair beklentiyi karşılayamamıştır. Oyçokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

**4017** Önerinin stratejik ölçekte kentle ve suyla kurmaya çalıştığı ilişki olumlu ancak bu stratejinin mimariye, mekânlara ve peyzajla ilişkiye yansımaları yetersiz bulunmuş; oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4024** Kentsel ölçekte önerdiği yarık fikri güçlü bulunmakla beraber bu fikrin program ve mekânlarda yeterince geliştirilemediği ve mekânların boyutlarının yoğun programı karşılamadığı görülmüştür. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4031** Levent ve Gültepe arasındaki geçişte önerdiği izgara plan ile sunduğu programatik strateji olumlu bulunmuş; ancak bu stratejinin mimari temsillerde, ortaya çıkan kütlelerde ve zemin katta karşılığı yeterince gelişmemiştir. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4033** Kent bağlamındaki yeşil dokuyu sürdürme fikri ve mevcut fabrikayı çocuklar için yeniden dönüştürmesi olumlu bulunmakla birlikte fikrin mimari mekâna dönüşümü ve onun mimari ifadesi yetersiz bulunmuştur. Oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4035** Programa getirdiği eleştirel yorum olumlu bulunmuşken bunun kent bağlamıyla kurduğu ilişki, kavramların mekânsallaşması ve bunların mimari çözümlerinde eksiklikler görülmüştür, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4037** Projenin kenti düşeyde kurma çabaları olumlu olmakla beraber sistemin kent bağlamıyla olan ilişkisi ve kendi içerisindeki mekânsal çözümlerleri yetersiz kaldığı düşüncesiyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4039** Mevcut tarihi dokuyu anlama ve yorumlama girişimi olumlu bulunmakla beraber mekânsal çözümleri, özellikle zemin kotta kentle kurduğu ilişki yetersiz bulunmuş, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**4040** Projenin sistem önerisi ve arka plan araştırması olumlu bulunurken sistemin detaylandırılmasında ve senaryosunda eksiklikler gözlenmiş, oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

#### **Dördüncü elemeye elenen projelere dair jüri raporu:**

**4010** Eski Harem otogarının alanında, alternatif bir sinema kültürünü tanıtmaya fikri ve önerinin endüstriyel imgesi heyecan vericidir ancak mekânlar için önerilen kutular yeterince geliştirilmemiş; endüstriyel imgenin sağladıkları mimari kararlara yansımamıştır.

**4032** Projenin Zeytinburnu için yaptığı kentsel analizler, iki durumu melez olarak çözüme çabası, afetle ilgili senaryolar geliştirmesi dikkat çekici, ancak bina ölçeğinde ortaya çıkan önerinin, kentsel stratejiler ile ilişkisi zayıf bulunmuş, bina kurgusunun yeterince geliştirilmemesi eleştirilmiştir.

Elemeler sonrası kalan 7 projenin ödül grubunu oluşturması kararlaştırılmıştır. Buna göre 4045 sıra numaralı M16-49777 rumuzlu proje BAŞARI ÖDÜLÜ'ne; 4025 sıra numaralı M16-45333 rumuzlu proje TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne; 4006 sıra numaralı M16-41540 rumuzlu proje, 4020 sıra numaralı M16-44351 rumuzlu proje, 4022 sıra numaralı M16-44677 rumuzlu proje, 4026 sıra numaralı M16-45822 rumuzlu ve 4046 sıra numaralı M16-49867 rumuzlu projeler JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuşlardır.

#### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması**

##### **4045 - M16-49777 Başarı Ödülü**

New York kenti üzerinden tüketim-pazarlama kültürüne getirilen eleştiri ve bu eleştiriye dayanarak önerilen tamir etme kültürü, bu kültüre dayanarak önerilen program ve bunun mimariye dönüşümü heyecan vericidir. Agora, Sökümhane, Tamirhane, Tarla, Laboratuvar gibi farklı programların bir araya getiriliş biçimi, strüktürün farklı programlar ve kullanımlarla değişebilmesi ve bu değişen kullanımların mimari senaryolara ve yapıya dönüşmesi son derece tutarlı ve güçlü olduğundan BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **4025 - M16-45333 Teşvik Ödülü**

Önerinin odaklandığı var olan probleme bina ölçeğinde getirdiği gerçekçi yaklaşım, bu yaklaşımı farklı ölçeklerde kurgulaması, bu kurguyu yaparken mevcut olanla yeni olan arasındaki kademeli geçiş, dönüşümün nasıl olması gerektiğine dair alternatif yaklaşımlar önermesi, ve kullanıcıyı, birlikte çalışma, sosyal sürdürülebilirlik, mahalle ve paylaşma gibi anahtar kelimelerle sürece dahil etmesi ümit verici ve güçlü olduğundan TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **4006 - M16-41540 Jüri Özel Ödülü**

Projenin ölçekler arası farklı operasyonlarda tasarım çabası, kentsel analizleri, üst ölçekte Antalya genelinde önerdiği stratejiler ve kentsel platformların peyzajla ilişkisi olumlu olduğundan JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜNE değer bulunmuştur.

##### **4020 - M16-44351 Jüri Özel Ödülü**

Önerinin kent ve kıyı kurgusuna dair ürettiği senaryolar için geliştirdiği ilham verici strateji, bu stratejiyi dayandırdığı güçlü kavramsal çerçeve ve stratejinin mimari çözümlerdeki karşılığı dikkat çekici olduğundan JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **4022 - M16-44677 Jüri Özel Ödülü**

Manhattan gibi yoğun bir kentte boşluklarla ilgili geliştirdiği senaryolar ve özelde bu senaryo için önerdiği yapının kurgusunun senaryolarla olan ilişkisi, farklı boşluklar için alternatif öneriler geliştirilmesi, dikkat çekici ve takdire değer bulunmuş ve JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

##### **4026 - M16-45822 Jüri Özel Ödülü**

Dokuma Fabrikası için önerilen Alg iftliği fikri ve fikir için yapılan araştırma, kent için yenilenebilir enerji sistemleri öneren yeni programla endüstriyel miras arasındaki diyalog kuvvetli bulunduğundan JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.

**4046 - M16-49867Jüri Özel Ödülü**

Önerinin mevcut düzene getirdiği eleştiri, bu eleştirden yola çıkarak tasarladığı dünya, bu dünyadaki mimari üretimlerin araştırılması heyecan verici bulunduğundan dolayı JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur.