

Mimed 2008 jürisi, 03 Mayıs 2008 tarihinde, Taşkışla, 102 nolu salonda, saat 11.00'da, Emre Arolat [y.mimar, msgsü], Nur Çağlar [prof.dr, gazi ü.], Boğaçhan Dünderalp [mimar, deü], Nurbın Paker Kahvecioğlu [y.doç.dr., itü], Ahsen Özsoy [prof.dr., itü], Güven Arif Sargın [doç.dr., odtü], Bülent Tarım [prof.dr., ytü], Leyla Tokman [doç.dr., eskişehir a.ü.], Murat Uluğ [y.doç.dr., kocaali ü.] ve Sercan Yıldırım [prof.dr., beykent ü.]'ın katılımıyla toplanmıştır.

Juri oybirliği ile Sercan Yıldırım'ı juri başkanlığına seçmiştir.

Mimed 2008 Mimarlık Öğrencileri Yarışması'na;

1. sınıf kategorisinden 59 proje;
2. sınıf kategorisinden 112 proje;
3. sınıf kategorisinden 112 proje;
4. sınıf kategorisinden 53 proje

olmak üzere toplam 336 projenin katılmış olduğunu ve bunların kategorilerine göre ayrı ayrı asılarak numaralandırıldıklarını bildirmişlerdir.

Jüri ilk olarak raportör incelemelerini değerlendirerek 157 sıra no'lu projenin, raportörler tarafından teslim sonrasında pafta üzerinde değişiklik yapıldığı belirlenmiş olduğundan, elenmesine oy birliği ile karar vermiştir. Böylece 1. sınıf kategorisinde incelemeye alınan toplam proje sayısı 58'e inmiştir.

Juri gelen projelerin sayıca çokluğu nedeniyle jürinin "juri üyeleri soyadı alfabetik sırasına" göre aşağıdaki şekilde iki gruba ayrılmasına ve projelerin bu şekilde incelenmesine karar vermiştir.

Grup 1 [1. ve 3. sınıflar]: Emre Arolat, Nur Çağlar, Boğaçhan Dünderalp, Nurbın Paker Kahvecioğlu, Ahsen Özsoy;

Grup 2 [2. ve 4. sınıflar]: Güven Arif Sargın, Bülent Tarım, Leyla Tokman, Murat Uluğ, Sercan Yıldırım.

Jüri, ilk üç elemeyi söz konusu gruplara ayrılarak, dördüncü elemeyi ise tüm jüri üyelerinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

### **1. SINIF KATEGORİSİ :**

Bu kategorideki değerlendirme sonucunda;

Birinci elemeye; tüm projelerin belirli bir düzeyi yakalaması nedeniyle 1. elemeyi geçmeleri uygun görülmüştür.

İkinci elemeye; 109, 117, 119, 131, 132, 133, 138, 157 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü elemeye; 104, 105, 106, 107, 108, 110, 111,112, 113, 114, 115, 116, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 130, 134, 135, 136, 137, 141, 144, 145, 146, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Dördüncü elemeye 103, 139, 140, 143, 148, 149, sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir. Diğer tüm projelerin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Değerlendirme sonucunda; 128 no'lu projenin Başarı Ödülü, 101 no'lu projenin Teşvik Ödülü, 110 ve 159 no'lu projenin Jüri Özel Ödülü almalarına karar verilmiştir.

142 sıra no'lu, Ş. Betül Ay'a ait proje "JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ" almaya hak kazanmakla birlikte, zarfların açılmasından sonra iç mimarlık öğrencisi olduğu belirlenmiş ve bu nedenle projeye ödül verilememiştir.

### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması:**

128 sıra no'lu proje, mimarlık eğitiminin başında sahip olunan tasarım araçlarını kullanarak kent, bağlam, mekan gibi kavramlarla "kişisel" birikimini ilişkilendirme ve bunu aktarabilme becerisi nedeniyle BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer görülmüştür.

101 sıra no'lu proje, bulunduğu kentsel bağlamla hem program hem de mekansal olarak kurduğu ilişkilerdeki çaba ve bu çabayı tasarım araçlarıyla sunarken; sonuç ürünün temsiliyet araçlarıyla tekrar üretimi yerine, tasarım süreci okunur kılan süreç ürünlerini sunumunda yansıtabilmesi nedeniyle TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne değer görülmüştür.

102 sıra no'lu proje, tarihi bir dokuda benzer bir yapı üretimi kaygısına düşmeden birlikte var olabilecek, eğitim süreçlerinde araştırılmasının son derece faydalı görüldüğü bir mekan arayışı nedeniyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer görülmüştür.

110 sıra no'lu proje, daha üst yarıyillarda giderek kaybolan ve program kalıplarının bildik tasarım araçları içinde varlık bulamayan mekan kurma öğelerini projesinde strüktürel olarak kurma çabası nedeniyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer görülmüştür.

159 sıra no'lu projede jüri, ilk yarıyillarda karşılaşılan kategorik yapı üretimi refleksi olarak görünür olan kalıplaşmış konut ele alışını sorgulamış, ancak parsel bazlı benzer bir kalıp içinde kalınsa da diğer benzer projeler içinde araştırdığı mekansal durum nedeniyle farklılaşan bu projeyi JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer görmüştür.

## **2. SINIF KATEGORİSİ :**

Bu kategorideki değerlendirme sonucunda;

Birinci elemde; 202, 209, 214, 215, 216, 218, 219, 228, 233, 235, 236, 238, 239, 241, 243, 247, 256, 261, 262, 270, 271, 273, 274, 275, 276, 277, 279, 282, 299, 2101, 2105, 2107, 2108, 2109 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

İkinci elemde; 201, 205, 206, 207, 208, 211, 212, 213, 221, 222, 224, 225, 226, 229, 230 231, 232, 234, 237, 240, 242, 246, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 260, 265, 266, 267, 268, 269, 283, 284, 285, 286, 288, 290, 291, 292, 294, 295, 297, 298, 2100, 2103, 2104, 2106, 2110, 2111, 2112 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü elemde; 204, 210, 217, 227, 244, 263, 264, 278, 280, 281, 287, 293, 2102 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Dördüncü elemde 220, 289, 296 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir. Diğer tüm projelerin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Değerlendirme sonucunda; 245 no'lu projenin Başarı Ödülü, 255 no'lu projenin Teşvik Ödülü, 203 ve 272 no'lu projenin Jüri Özel Ödülü almalarına karar verilmiştir.

223 sıra no'lu, İpek Kay'a ait proje "TEŞVİK ÖDÜLÜ" almaya hak kazanmakla birlikte, zarfların açılmasından sonra iç mimarlık öğrencisi olduğu belirlenmiştir. Bu durumun şartnameye uymaması nedeniyle jüri özel ödülllerinden birinin "teşvik ödülü" olarak değerlendirilmesine karar verilmiştir.

### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması:**

245 sıra no'lu proje, çok farklı iki programı dar bir aralıkta karşı karşıya getirme biçimi ve salt ulaşım açısından etkili bir örgü üretmesi ve bunun yolaçtığı mekansal örüntü çok başarılı bulunmuş ve BAŞARI ÖDÜLÜ ile değerlendirilmiştir.

255 sıra no'lu proje, geçici bir yapılaşmanın oluşturulma biçimi ve bunun mevcut bir yaşantıya dokunuşu ve yarattığı etkilere yönelik projenin yarattığı tartışma olumlu bulunmuş ve TEŞVİK ÖDÜLÜ ile değerlendirilmiştir.

203 sıra no'lu proje, konut yaşantısı için, hem ortak , hem de özel yaşantıyı ayrı ayrı gözeterek biraraya getiriş biçimi, bir tipolojinin biraraya gelişindeki ortama yönelik farklılıkları oluşturabilmesi ve kullanılan dilin yalınlığı başarılı bulunmuş ve JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ ile değerlendirilmiştir.

272 sıra no'lu proje, konut bölgesi içerisinde işlevsel farklılıkları ortaya çıkarış biçimi, kapalı alanlara yönelik program farklılaşmalarının yolaçtığı biçimlenmelerin açık alan alışkilerini de tanımlaması ve biçimlendirmesi olumlu bulunmuş ve JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ ile değerlendirilmiştir.

### **3. SINIF KATEGORİSİ :**

Bu kategorideki değerlendirme sonucunda;

Birinci elemde; 308, 328, 330, 353, 354, 367, 376, 377, 380, 383, 391, 396, 398, 3100, 3101, 3112 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir. ( 16 proje)

İkinci elemde; 303, 305, 310, 312, 313, 314, 315, 316, 318, 319, 322, 323, 325, 327, 329, 331, 334, 335, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 345, 346, 348, 361, 363, 364, 365, 366, 368, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 378, 379, 381, 382, 384, 385, 386, 387, 388, 392, 393, 395, 397, 399, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü elemde; 301, 304, 306, 307, 309, 311, 317, 320, 321, 324, 326, 332, 333, 343, 347, 352, 356, 357, 358, 359, 360, 369, 383, 389, 390, 394, 3113 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Dördüncü tura kalan altı projenin tamamının ödüllendirilmesi ortak görüş olarak benimsenmiştir. Değerlendirme sonucunda; 336 no'lu projenin Başarı Ödülü, 362 no'lu projenin Teşvik Ödülü, 302, 350, 351 ve 355 no'lu projenin Jüri Özel Ödülü almalarına karar verilmiştir.

#### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması:**

336 no'lu projenin deneysel çözüm arayışındaki beceri; süreç aktarımı; çevre-kullanıcı-konum, biçimlenme-fonksiyon ilişkilerindeki araştırmacı tavır olumlu bulunmuş; proje içeriği [Galata'daki kent boşluğu içindeki kurgusal senaryo] ve mimari dili arasındaki tutarlılık; güneşlenme-hava sirkülasyonu-güzergah-kesit ve taşıyıcı gibi farklılaşan konulardaki tasarım arayışları, mimari çözümündeki ve mekan kurgusundaki sadelik ve netliği ile BAŞARI ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur. Grafik anlatımında tasarımı öne çıkaran yalınlık takdir edilmiştir. (7 olumlu, 3 olumsuz)

362 no'lu projede, kentin farklı dinamik kullanımlarının içinde kalmış bir alanda, kente ve bireylere "kentsel bir strüktür" olarak getirdiği açılım; kamusal ve bireysel kullanım kesişiminde, kentte olası potansiyel bir arayış olarak değerlendirilmiş ve kavramsal kurgusu başarılı bulunmuştur. "Toplu bilinci etkilediği düşünülen bireysel eylemlere zemin hazırlayacağı" belirtilen sözkonusu strüktürün, boşluklu ve basit kurgusu yanında yatay-düşey sürekliliği birarada yaşatması, mimari biçimi de ortaya koyduğu içerikle tutarlı kıldığı düşünülmüştür. Proje, TEŞVİK ÖDÜLÜ' ne değer bulunmuştur. (6 olumlu, 4 olumsuz)

302 no'lu proje, üzerinde çalıştığı [birleştirmek, var/yok, 'ötekileştirme'yi azaltma vb.] soruna getirdiği abartısız yaklaşımı, tarihsel ve kentsel konumu içindeki nötr ve geçirgen yapısı, tartışılan düşüncenin gelişebilme potansiyeli, projenin anlatımındaki başarısı ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur. (4 olumlu, 6 olumsuz)

350 no'lu proje, sade ve sınırlı bir programın yapılaşmasına yönelik getirdiği çözümdeki iç mekan açılımlarının yapının genel biçimsel kurgusuna yansımadaki olgunluk; yapı ölçeği dışında, giriş-sokak ilişkisi, farklı perspektif algı ve görsel açılım kararlarındaki duyarlılık ve özeni ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur. (2 olumlu, 8 olumsuz)

351 no'lu proje, çevre ve kentsel doku-topoğrafya ile ilişkisindeki olgunluk, farklı katman ve kotlar arasındaki geçişler ve üçüncü boyuttaki mekan çözümlerindeki başarısı nedeni ile JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur. (3 olumlu, 7 olumsuz)

355 no'lu proje, kentin yoğunluk noktasında kendine mimari bir bağlam yaratma ve söz arayışı, bu alanda getirdiği yapılaşma ve kullanım yorumu, yatayda ve düşeydeki yoğun dokusal kurgusu içinde mekansal hafifletme arayışları ve projenin anlatımındaki başarısı nedeniyle JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne değer bulunmuştur. (0 olumlu, 10 olumsuz)

#### **4. SINIF KATEGORİSİ**

Bu kategorideki değerlendirme sonucunda;

Birinci elemde; 405, 412, 419, 421, 429, 430, 437, 449, sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

İkinci elemde; 402, 404, 408, 409, 410, 411, 414, 418, 422, 423, 424, 428, 431, 433, 434, 435, 436, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 446, 447, 448, 450, 453 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü elemde; 401, 407, 415, 416, 420, 425, 426, 432, 438, 452 sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir.

Dördüncü elemde 403, 417, 451, sıra no'lu projeler oybirliği ile elenmiştir. Diğer tüm projelerin ödül grubunu oluşturmasına karar verilmiştir. Değerlendirme sonucunda; 445 no'lu projenin Başarı Ödülü, 427 no'lu projenin Teşvik Ödülü, 406 ve 413 no'lu projenin Jüri Özel Ödülü almalarına karar verilmiştir.

#### **Ödül Alan Projelere ait Jüri Açıklaması:**

445 sıra no'lu proje, "Kent Sahnesi" temalı öğrenci projesi, jüri tarafından mimarlık eğitiminde dördüncü yıl kategorisinde BAŞARI ÖDÜLÜ'ne layık görülmüştür.

İzmit Kentsel Sit Alanı'nda, deniz kıyısına dik olarak kurgulanan yaya eksenini, "Kentsel Arayüzler" oluşturarak yer yer tarihsel topoğrafya ile uyum, yer yer zıtlık ilişkisi içindedir. "Kentsel Omurga" olarak tanımlanan bu ekstenel mekanda, yaya hareketinde süreklilik bozulmaksızın farklı kodlarda tasarlanan düzlemlerde hem kültür aksını kullanan kalabalığa hem de kentsel manzaraya bakış noktaları yaratılmıştır. Manzaranın çerçevesi ve seyreden/seyredilen arasındaki ayırımın ortadan kaldırılmasına

yönelik mekansal tasarım bu yaya eksenini "Kent Sahnesi" haline getirmektedir. Yaya ekseninin çeperlerinde önerilen program

unsurları, eksen üzerinde farklı eşiklerde buluşma noktalarının oluşmasına olanak sağlamaktadır. Proje, yaşamsal kaynaklarını

tüketmiş, hızla bozulmuş bir dokuya yeni bir yaşam enjekte ederek, niteliksiz dokuyu dönüştürmektedir.

427 sıra no'lu proje, "Samatya'da Sosyal Merkez" olarak tanımlanan öğrenci projesi, jüri tarafından, mimarlık eğitiminde dördüncü yıl kategorisinde TEŞVİK ÖDÜLÜ'ne layık görülmüştür. Samatya'da tarihi doku içinde yer alan bir yapı adası, sınırları ve içinde yer alan korunması gerekli tek bir sivil mimarlık örneğini korunarak, kültür, etkileşim ve gösteri alanlarına dönüştürülmektedir. Adanın dönüşümünde araçsal olarak grid düzenden yararlanılmış ancak bu düzen üçüncü boyutta bozularak yatay katmanlar oluşturulmuştur. Katmanlar birbiri içinde kayan zeminler oluşturmakta, aralıklarında ise program unsurları yer almaktadır. Sosyal merkez bu katmanların eksen boyunca hareket etmesiyle kentle ilişkilendirilmektedir. Yatay düzlemler, yapı adaları arasında özgürce hareket ederek hem yaya sirkülasyonunu sağlamak hem de kültürel aktivitelerin gerçekleşmesi için ortam yaratmaktadır. Bu eksene eklenen programın içe dönük unsurları mekansal ilişkileri güçlendirmektedir. Projedeki kurgu adeta kültürün akışkan ve değişken yapısını mekana tercüme etmektedir. Yapı adalarını delerek ilerleyen yaya eksenini her değme noktasında yeni ilişkilerin kurulmasına imkan vermekte, dönüşüm ve yenileme için yeni olanaklar sunmaktadır.

406 sıra no'lu proje, "Öğrenci Sosyal Merkezi" başlıklı öğrenci projesi, jüri tarafından, mimarlık eğitiminde dördüncü yıl kategorisinde JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne layık görülmüştür. Projelendirilen

mekansal örüntü, temsil-etkileşim ve özel çalışma mekanlarının bağlamını oluşturmaktadır. Öznel ve kamusal mekanlar arasındaki zıtlık, farklı tasarım aralıklarının yaratılmasıyla mekansal karşılığını bulmuştur. Eylemlerin sürekliliğinin ve geçirgenliğinin sağlanmış olması, sınırların belirsizliği, yer yer saydam ve/veya sağır duvar, yer yer ağaç gövdelerinin sınır ögesi olarak kullanımı, mekanı kullanıcılar için keşif ve deneyim ortamı haline getirmektedir.

413 sıra no'lu proje, "Bostancı, Maltepe, Kartal, Pendik noktalarında, deniz-kara-tren-metro gibi farklı ulaşım yollarını, deniz kıyısına dik eksenlerde birbirine bağlayan mekanların tasarımı" olarak tanımlanabilen öğrenci projesi, jüri tarafından, mimarlık eğitiminde dördüncü yıl kategorisinde JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ'ne layık görülmüştür. Projede, toplu taşıma yollarının birbirlerine değmeden yan yana seyrine müdahale edilerek yatayda gelişmiş olan yollar, dikeyde bir eksenle kesilerek, dinamik bir mekansal kurgu ile birbirine birleştirilmektedir. Yolculuk sırasında, gündelik yaşam içinde zorunlu olarak gerçekleştirilen mekansal değişimden yararlanılarak projede yeni bir topoğrafya yaratılmıştır. Topografik katmanların aralıklarından geçen farklı hızdaki ulaşım eksenleri mekanın algısını metropol bütünlüğüne taşımaktadır. Proje, dört durak üzerinden tasarılansa da metropol yaşamının geleceğe yönelik çözümlerini de içinde barındırmaktadır.

## **"MİMED2008 MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ YARIŞMASI"**

### **Birinci sınıf kategorisi üzerine düşünceler:**

Mimed2008 mimarlık öğrencileri yarışması katılım sayısı doyurucu olmasına rağmen, birinci sınıf katılım sayısının oldukça düşük olması dikkat çekicidir. Bununla birlikte diğer önemsenmesi gereken konu ise, bu kategori için gönderilen çalışmaların içeriği ile ilgilidir. Bilindiği gibi bu yarışma herhangi özel bir kuruluşun açmış olduğu bir öğrenci yarışması değildir. Yani öğrencinin bağımsız, kişisel tavırları aracılığı ile geliştirmiş olduğu çalışmalardan çok, eğitim sürecinin sürekliliği içerisinde vücut bulmuş çalışmalar olarak, mimarlık okullarının farklılıklarını da açığa çıkartan ve bunlar üzerinden gözlemler ve tartışmalar yapılmasını sağlayabilecek kaynaklar olarak da görülmeleri gerekmektedir. Bu yarışmanın belki de en önemli unsuru, bu karşılaşmaları sağlayabilmesi olanağını yaratabilmesidir. Sözel olmanın dışında mimarlık eğitime yönelik dolaylı ürünler üzerinden bu donanımda bir başka karşılaşma ortamı da bulunmamaktadır.

Bu kapsamda bakıldığında en önemli sorun birinci sınıf çalışmalarında görünür hale gelmektedir. Zira, mimarlık ve tasarıma yönelik bu ilk karşılaşma anı süreçlerinin ne olması gerektiğine yönelik ve neredeyse bütün eğitim sürecini etkileyecek hatta belirleyebilecek çok önemli bir problem alanı hissedilmemekte, ürünlerin tamamına yakını sonuç ürün üzerine odaklanmakta, sürece ve onun programına yönelik hiç bir farklılık gözlemlenmemekte, daha da ötesi tasarım probleminin bir nicelik problemine indirgenmiş olduğu gözlemlenmekte ve bunun da çok büyük bir çoğunlukla konut gibi çok karmaşık ve çok alanlı bir problem alanına indirgenmiş olması kaygı yaratmaktadır. Özellikle birinci sınıf kategorisi üzerinden bu süreçlerin okunabilmesi ve olası farklılıkların ortamın ihtiyacı olan iletişimi ve tartışmaları gerçekleştirebilmesi için çok önemli bir kaynak oluşturabileceği düşünülmektedir. Bu nedenlerle bir sonraki yarışmalar için birinci sınıf kategorisinde beklentilerin sürece yönelik çalışmalar olarak tanımlanması, beklenti ve istemlerin de buna göre yeniden tanımlanması, olası eğitim programı farklılıklarının belgelenmeleri ve tartışılabilmeleri için görünmektedir.

Ayrıca bu yarışmanın bünyesinde kalmayıp, diğer tartışma/buluşma ortamlarında da bu önemli sorunun tartışılması gerekliliğini bu yarışmanın yol açtığı bir gözlem olarak vurgulamak gerekir.

M.Murat Uluğ

Sercan Yıldırım

Güven Arif Sargın

Nur Çağlar

Leyla Tokman

Emre Arolat

Nurbin Paker Kahvecioğlu