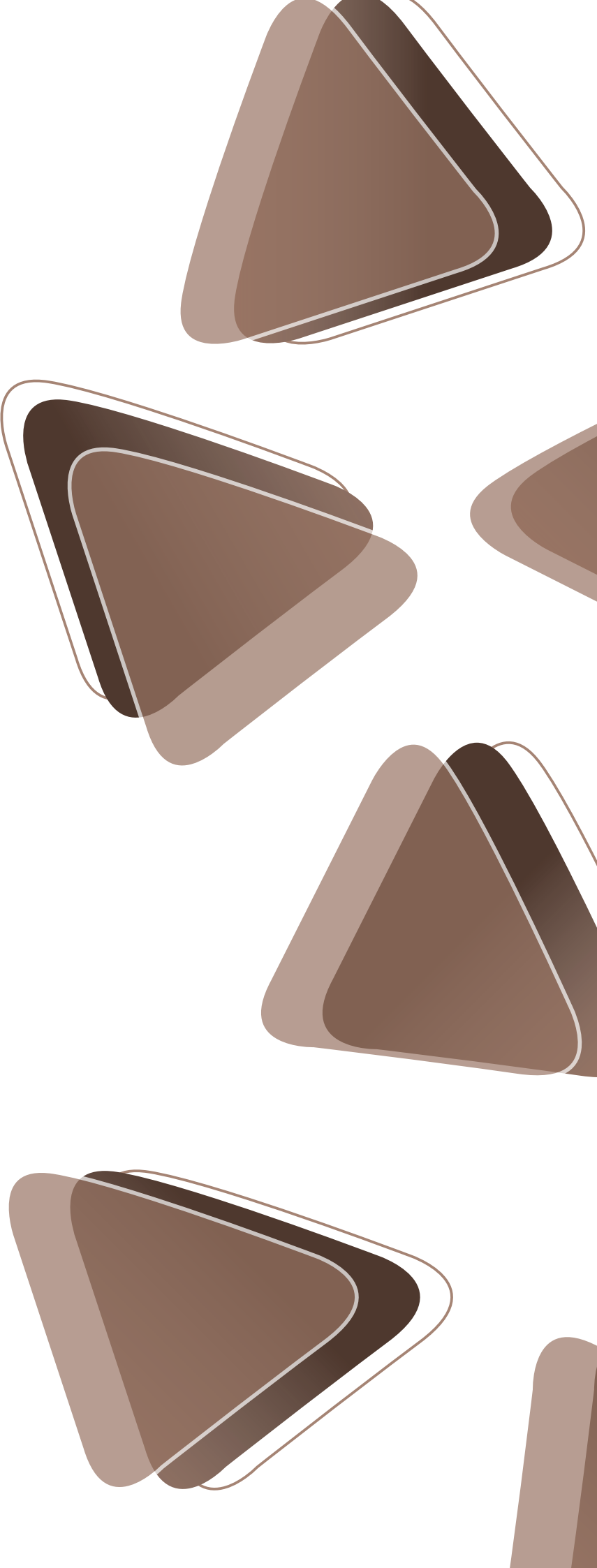


MimED 2025

MİMARLIK EĞİTİMİ DERNEĞİ, MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ ÖDÜLLERİ
JÜRİ RAPORU



MimED 2025 JÜRİ RAPORU 20-21 ARALIK 2025

MimED 2025 Proje Yarışması'na proje yüklemeleri 10 Kasım 2025 tarihinde tamamlanmıştır. Toplam teslim sayısı 608 olmuştur. 1. tur dijital ön eleme 18-24 Kasım 2025 tarihleri arasında tüm jüri üyelerinin katılımı ile bireysel ve çevrimiçi olarak gerçekleştirilmiştir. 2. tur dijital ön eleme ise 29 Kasım- 5 Aralık 2025 tarihleri arasında tüm jüri üyelerinin katılımı ile bireysel ve çevrimiçi olarak tamamlanmıştır. 1. tur ön elemesinde her bir proje 4 farklı jüri üyesi tarafından değerlendirilmiş ve belirli bir not bareminin üzerine çıkan projeler ön eleme turunu geçmiştir.

Yarışmaya toplam 58 farklı üniversiteden 608 proje başvurmuş, yarışmaya başvuran 72 proje (M25-12356, M25-12855, M25-27165, M25-10763, M25-18621, M25-23806, M25-37193, M25-36485, M25-29120, M25-44053, M25-26434, M25-14371, M25-26615, M25-17642, M25-32570, M25-26751, M25-36439, M25-36444, M25-11796, M25-39959, M25-30754, M25-39402, M25-32015, M25-32510, M25-16697, M25-31952, M25-28097, M25-32839, M25-40039, M25-45999, M25-16764, M25-13341, M25-23823, M25-45939, M25-32046, M25-44769, M25-10782, M25-18338, M25-15998, M25-10204, M25-43625, M25-14479, M25-38960, M25-27280, M25-36640, M25-47517, M25-34625, M25-39297, M25-36194, M25-43329, M25-34463, M25-47563, M25-17711, M25-31367, M25-30274, M25-29488, M25-40211, M25-24630, M25-24708, M25-17946, M25-41030, M25-23909, M25-12860, M25-33077, M25-28842, M25-25230, M25-40564, M25-33728, M25-20438, M25-21183, M25-40082, M25-28037) formata uygun teslim yapmadığı veya kimlik belirten ifadelerin paftaya eklendiği sebepleriyle diskalifiye olmuş, 207 proje dijital ön elemeyi geçmiş ve 8 Aralık 2025 tarihinde ilan edilmiştir.

Dijital ön elemeyi;

1. yıl kategorisinden 49 proje,
 2. yıl kategorisinden 59 proje,
 3. yıl kategorisinden 67 proje,
 4. yıl kategorisinden 32 proje
- geçmiştir.

Ön elemeyi geçen projeler arasından 6 proje (M25-11127, M25-11429, M25-23000, M25-23474, M25-36037, M25-45498) basılı teslim yapmamıştır.

Jüri, MimED 2025 [Mimarlık Eğitimi Derneği] kapsamında Mimarlık Öğrencileri Ödülleri'ni belirlemek üzere 20 Aralık 2025 Cumartesi, saat 09:30'da İTÜ Mimarlık Fakültesinde toplanmıştır. Jüri, çalışma yöntemini ve programını belirlemek ve bir başkan seçmek amacıyla bir ön oturum yapmıştır. İlk oturumda jüri üyeleri tarafından oy birliği ile jüriyi temsil etmek üzere jüri başkanı olarak Asu Beşgen (Prof. Dr. Karadeniz Teknik Üniversitesi), ve başkan yardımcısı olarak Fulya Akipek (Doç. Dr. Bilgi Üniversitesi) seçilmiştir. Jüri çalışmalarında başkan, başkan yardımcısı ve Ali Kemal Terlemmez (Ofistab), Arbil Ötkünç (Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Begüm Diker (Dr. Öğr. Üyesi, Özyeğin Üniversitesi), Caner Bilgin (Bilgin Architects), İpek Avanoğlu (Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi), Özgür Mehmet Ediz (Prof. Dr., Bursa Uludağ Üniversitesi), Zeynep Bacınoğlu (Dr. Öğr. Üyesi, MEF Üniversitesi) jüri üyeleri yer almıştır. Ahmet Bender Uğurlu (Araş. Gör., İstanbul Teknik Üniversitesi), Betül Uyan Şentürk (Araş. Gör., İstanbul Teknik Üniversitesi), Ecem Karabay Özder (Araş. Gör., İstanbul Teknik Üniversitesi) koordinatör ekibi olarak; Buket Samancı (Araş. Gör., MEF Üniversitesi), Çağla Şamcı (İstanbul Teknik Üniversitesi), Fırat Kaya (Araş. Gör., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Melike Beşik (Araş. Gör. MEF Üniversitesi) raportör ekibi olarak görev almıştır. Ardından ön değerlendirme yapma amacıyla jüri üyeleri tarafından projeler bireysel olarak incelenmiş, göz önüne alınacak genel değerlendirme kriterleri *(yer-bağlam ile ilişki ve etik değerlerin farkındalığı, program kurgusu ve mimari yaklaşım, kavramsal derinlik, özgün, yaratıcı, eleştirel ve deneysel yaklaşım, arkitektonik ve kitle biçimleniş, mekân kurgusu ve mekân organizasyonunda olgunluk, mimari ifade açıklığı ve gücü ile temsil dili geliştirme becerisi vb.)* oluşmuştur.

Değerlendirme sürecinde jüri üyeleri ilişkili oldukları projelerde görüş bildirmeyerek çekimser oy kullanmışlardır. Saat 10:00 itibarıyla jüri üyeleri değerlendirmeye başlamıştır. Değerlendirme sınıf kategorilerine göre ayrıştırılmış ve değerlendirmeye alınan ilk kategori birinci sınıf kategorisi olarak belirlenmiştir. Bütün projeler öncelikle bireysel olarak tüm jüri üyeleri tarafından değerlendirilmiştir. Ardından, tüm jüri üyeleri hep birlikte projeler üzerinde tek tek görüş bildirerek öncelikli olarak ikinci tur değerlendirmesine alınabilecek ve birinci

turda elenmesi gerektiği düşünölen projeleri belirlemiştir. İkinci tur değeriendirmesinin ardından kalan projeler oylama sonucu üçüncü tura taşınmıştır. Üçüncü turdan bir üst tura çıkan grup ödöl grubu olarak belirlenip dördüncü turda ödölle aynı yöntemle belirlenmiştir. Tüm sınıf kategorileri için bu yöntem izlenmiştir. Cumartesi günü, birinci sınıfların ardından ikinci ve dördüncü sınıf kategorilerinin tüm turları 20:00'da tamamlanmış olup üçüncü sınıf kategorisine pazar sabahı 09:30'da devam edilmiştir. Jüri saat 14:30 itibariyle tüm değeriendirme turlarını tamamlayıp ödöl gruplarını belirlemiştir ve rapor yazımına başlayarak 21 Aralık 2025 Pazar günü 19.30'da jüri raporunu tamamlamıştır.

BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

Birinci sınıf kategorisinde 47 adet projenin değeriendirilmesine başlanmıştır.

BİRİNCİ TUR:

Birinci tur sonunda toplam 29 proje elenmiştir. İlk değeriendirme turu sonucunda birinci sınıf kategorisinden; 1036 (5/9), 1032 (8/9), 1008 (6/8), 1001 (6/9), 1003 (8/9), 1002 (6/8), 1048 (5/9), 1027 (8/9), 1019 (6/9), 1033 (5/8), 1021 (6/9), 1005 (8/9), 1042 (6/9), 1025 (5/9), 1037 (7/9), 1016 (5/9), 1020 (7/9), 1022 (6/9), 1047 (5/9), 1039 (6/9), 1004 (5/9), 1030 (5/9), 1023 (7/9), 1038 (5/8), 1009 (7/8), 1017 (6/8), 1011 (5/9), 1041 (6/9), 1043 (6/8) numaralı projelerin genel değeriendirme ölçütlerine göre oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değeriendirme sürecine katılmamıştır).

İKİNCİ TUR:

İkinci değeriendirme turu sonucunda birinci sınıf kategorisinden; 1006, 1018, 1026, 1028, 1034, 1035, 1044, 1045, 1046, 1049 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

1006: Seçilen programın kurgusu mekânsal fikir açısından olumlu bulunmuş; ancak bu yaklaşıma uygun mekânsal olgunluğa ulaşamadığı ve içerikte tekrarların arttığı belirtilmiştir. Modülerite olumlu değeriendirilmekle birlikte, paftalarda sunulan içeriğin bu potansiyeli zenginleştirmedeği ifade edilmiştir. Sunumda mimari çizim dilinin

zayıf kaldığı, dolaşım kurgusunun ise "boşluğa yerleşmiş" bir izlenim verdiği değeriendirilmiş; jüri değeriendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1018: Projenin deneysel ve strüktürel yaklaşımı olumlu bulunmakla beraber, mekânsal ve formal bir bütünlüğe ulaşamadığı belirtilmiştir. Jüri değeriendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değeriendirme sürecine katılmamıştır).

1026: Birinci sınıf düzeyinde sistem detayı ve malzemeye ilişkin detayların bulunmasının heyecan verici olduğu not edilmiştir. Yaklaşımda tektoniğe dair özgün bir fikri olduğu, ancak mimari ifadenin yeterince olgunlaşamadığı sonucuna ulaşılmıştır. Jüri değeriendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1028: Strüktürel ve programa yönelik yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte; projenin çevresindeki morfoloji ile kurduğu ilişki ele alındığında, hem insan ölçeğini, hem de silueti göz ardı ettiği belirtilmiştir. Jüri değeriendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1034: Projenin, çeşitli temsil araçları kullanarak yaptığı araştırmalar olumlu bulunmakla beraber, mekânsal olgunluğa ulaşamadığı görölmüştür. Ana fikri yeterince açık ve net bir şekilde ifade edilemediği izlenmiştir. Jüri değeriendirmesinde 9 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1035: Projenin doğa ile ilişkilenme arayışı, tektonik ve estetik açıdan geliştirilmeye çalışılması, mekân organizasyonu ve kurgusu açısından başarılı bulunmakla beraber proje yeterince olgunlaşmamıştır. Jüri değeriendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1044: Projenin bağlamla ilişkisini tam olarak kuramadığı ve pafta kurgusunun yeterince gelişemediği belirtilmiştir. Jüri değeriendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1045: Birinci sınıf düzeyi açısından temsilin başarılı ve kurulan mimari dilin yaratıcı olduğu belirtilmiştir. Ancak bu mekânsal düzenlemeye bütünüyle yansımamıştır.

Temsilde mekânın önüne geçen bir yaklaşımın benimsendiği, projenin mekânsal olarak yeterince olgunlaşmadığı ifade edilmiştir. Kesitlerin planlara kıyasla daha olgun olduğu, deneysel arayışların ise başarılı bulunduğu değerlendirilmiştir. Buna karşın, içeriğin örtük kaldığı ve projenin modülasyonun ötesine geçemediği not edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

1046: Projede ölçekler arası bir yaklaşımın olduğu belirtilmiş; çalışmanın bir bina olarak kurulması ve çizimlerin yeterliliği olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın, vaziyet planının yaklaşım kurgusu kapsamında yeterince olgunlaşmadığı tespit edilmiştir. Atık malzeme kullanımı yönünde bir niyet bulunduğu ancak bunun şema ve çizimlerde yeterince karşılık bulamadığı belirtilmiştir. Ayrıca projenin bulunduğu yer ile ilişkisi eleştirilmiş olup bağlamla kurduğu ilişkinin mimari peyzaj düzenlemesi ile desteklenmediği görülmüştür. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1049: Projenin, programa yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Anlatım tekniklerinin tasarım aracı olarak yeterince kullanılmadığı tespit edilmiştir. Mekânsal olgunluğun belirli bir seviyeye ulaştığı belirtilmiş, ancak çalışmanın vaadettiği kavramsal ve strüktürel kurgu olgunlaşmamıştır. Jüri değerlendirmesinde 9 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

ÜÇÜNCÜ TUR:

Üçüncü değerlendirme turu sonucunda birinci sınıf kategorisinden; 1007, 1013, 1024, 1031 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

1007: Projenin programa yaklaşımı, mekânsal çeşitliliği ve malzeme kullanımı olumlu bulunmuştur. Buna karşın, sonuç ürünün yeterli olgunlukta olmadığı ve projenin bağlamla kurduğu ilişkinin zayıf kaldığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1013: Mevcut doku ile kurduğu ilişki gerek strüktürel, gerek mimari tektonik olarak başarılı bulunmuştur. Yapının katmanlaşmasında detay

arayışları, programı geliştirirken insan ölçeğine gösterdiği hassasiyet olumlu bulunmuştur. Ancak sonuç ürünün olgunluk seviyesi sorgulanmıştır. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

1024: Projenin ele aldığı meselenin kentsel ölçekte tartışılması özgün bulunmuştur. Buna karşın, projenin görüldüğünden daha kısıtlı bir alanda çözüm önerdiği ve mekânsal kurgunun yeterli olgunluğa erişemediği ifade edilmiştir. Üçüncü boyutta yakalanan çeşitliliğin iki boyutta yeterince ifade edilemediği, mimari çözümlerin yeterli olmadığı not edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

1031: Projenin öklidyen geometrinin dışında oluşturduğu deneysel yaklaşımı değerli bulunmuştur. Mimari temsil araçlarını tasarım sürecince bir düşünme aracı olarak kullanması ve teknik ifadeleri olumlu bulunmuştur. Ancak üçüncü boyutta ulaşılan başarılı plastik kurgunun program ile ilişkisi sunulan temsiller üzerinden yeterince ifade edilememiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

DÖRDÜNCÜ TUR: ÖDÜL GRUBU

Dördüncü değerlendirme turu sonucunda birinci sınıf kategorisinden; 1012, 1015, 1029, 1040 numaralı projelerin aşağıdaki ödülleri almasına karar verilmiştir.

1040 > Başarı Ödülü

1012 > Teşvik Ödülü

1029 > Jüri Özel Ödülü

1015 > Jüri Özel Ödülü

1040 (BAŞARI ÖDÜLÜ): Projenin bağlamla ilişkili bir doku kurduğu ve kendi dünyasını güçlü biçimde soyutladığı ifade edilmiştir. Yeni bir yaklaşım denemesi ve fikir projesi olarak kurgulanması olumlu değerlendirilmiştir. Özgün bir yorum sunduğu, salt form arayışını aşarak program geliştirmeye çalıştığı belirtilmiştir. mekânlar üzerinden psikoloji ve arkeoloji kavramlarını bir araya getirme çabası değerli bulunmuştur. Sunum tekniği, maket dili ve

grafik anlatım başarılıdır. Pafta dili, projenin mekânsal arayışını ve deneysel sürecini açık biçimde yansıtmıştır. Buna karşın, projenin ana fikri ile biçimlenişi arasındaki çelişkiler tartışılmış, yapısal ve teknik boyutun zayıf kaldığı belirtilmiştir. Ayrıca malzeme kullanımının gelişmeye açık olduğu ve beden-mekân ilişkisine dair araştırmanın sınırlı kaldığına değinilmiştir. Mekânsal kullanımların (oturma, yatma vb.) net ifade edilmediği ve programın yer yer belirsizleştiği ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Başarı Ödülü almaya hak kazanmıştır (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

1012 (TEŞVİK ÖDÜLÜ): Projenin mekânsal strüktür kurgusu ile topografya arasındaki ilişki başarılı bulunmuş, bu yönüyle güçlü bir yaklaşım sergilediği değerlendirilmiştir. Projenin olgun ve uygulanabilir bir nitelik taşıdığı ifade edilmiştir. İç mekânların farklı program gerekliliklerine yanıt verebilir çeşitlilikte tasarlanması olumlu bulunmuştur. Kullanılan anlatım teknikleri açık ve okunaklıdır. Bununla birlikte, proje yaklaşımının gridal bir kurguya dayanması nedeniyle jenerik bir karakter taşıdığı, bu sebeple özgünlük açısından yeterli bulunmadığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Teşvik Ödülü almaya hak kazanmıştır (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

1029 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Tektonik yaklaşıma referans veren açık-yarı açık-kapalı mekânlar kurgusal açıdan olumlu bulunmuştur. Sunum dili genel olarak başarılıdır; özellikle siyah-beyaz temsil tekniği, strüktürün görünür kılınmasına ve yapısal kararların net biçimde okunmasına katkı sağlamıştır. Strüktürün ortaya çıkarılması ve yapısal ifadenin güçlendirilmesi, çalışmanın güçlü yönleri arasında değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerinin mekânsal/biçimsel örgütlenmesinin fazlaca yapılaşmış (aşırı belirlenmiş) olduğu; bu nedenle özgün bir açılım üretmekte zorlanarak jenerikleşme riski taşıdığı not edilmiştir. Ayrıca ana kararların, mekânsal ölçeğe aynı düzeyde taşınmadığı; süreklilik, derinleşme ve sonuç üretme bakımından gelişmeye açık kaldığı ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülü almaya hak kazanmıştır

(Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

1015 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Oluşturulan mimari gramerin, strüktürlerin bir araya gelişi ve bu birliktelikten doğan kontrastlar üzerinden değer ürettiği; ayrıca mekânlar arasındaki ilişkilerin kurulma biçiminin nitelikli bulunduğu belirtilmiştir. Yaklaşımın, işlev odaklı bir tutum yerine deneyim odaklı bir mimari kurguyu incelemesi de değerlendirmede öne çıkan unsurlar arasında yer almıştır. Değerlendirmede, sunum ve temsil dilinin oldukça başarılı olduğu; projede tektonik bir arayış bulunduğu ve bunun mimari dile yansıdığı ifade edilmiştir. Bununla birlikte, projenin mekân üretiminin sınırlı kaldığı ifade edilmiştir. Mekânların işlevi yeterince yansıtmadığı ve insan ölçeğinin yer yer kaybolduğu belirtilmiş; ayrıca mekân organizasyonu yeterince net bulunmamıştır. Bu çerçevede, mekânsal bütünlüğün sağlanamadığı ve parçalar arasındaki ilişkinin zayıf kaldığı yönünde eleştiriler kayda geçmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülü almaya hak kazanmıştır (Jüri üyelerinden Dr. İpek Avanoğlu etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

İkinci sınıf kategorisinde 57 adet projenin değerlendirilmesine başlanmıştır.

BİRİNCİ TUR:

Birinci tur sonunda toplam 30 proje elenmiştir. İlk değerlendirme turu sonucunda ikinci sınıf kategorisinden; 2005 (8/9), 2006 (4/9), 2009 (7/9), 2013 (6/9), 2014 (5/9), 2017 (8/9), 2019 (7/9), 2020 (9/9), 2022 (6/9), 2023 (5/9), 2026 (8/9), 2028 (5/9), 2029 (5/9), 2032 (6/9), 2033 (6/9), 2034 (7/9), 2038 (7/9), 2039 (7/9), 2040 (8/9), 2041 (6/9), 2043 (8/9), 2045 (9/9), 2046 (5/9), 2049 (7/9), 2050 (7/9), 2051 (8/9), 2053 (6/9), 2054 (8/9), 2056 (7/9), 2057 (6/9) numaralı projelerin genel değerlendirme ölçütlerine göre oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ TUR:

İkinci değerlendirme turunda ikinci sınıf kategorisinden; 2001, 2002, 2004, 2006, 2011, 2015, 2016, 2024, 2030, 2031, 2035, 2036, 2042, 2044, 2047, 2048, 2052, 2055, 2059 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

2001: Strüktürel yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte üst örtü ve strüktür ilişkisi zayıf bulunmuştur. Ek olarak plan çözümlerindeki kurgunun yeterince olgunlaşmadığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2002: Projenin kavramsal iddiası olumlu bulunmakla birlikte; sunumlardaki güçlü grafik anlatımın mimari dile aktarılamaması, sonsuzluk kavramı ile güçlü bir ilişki kurulamaması ve şehir içinde bulunduğu yerdeki bağlamsal ilişki eksik bulunmuştur. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2004: İnsan merkezli yaklaşımı eleştirel ele alış ve programa olan yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Detay arayışı olumlu bulunmakla beraber bunların bütündeki kurgusu sorgulanmıştır. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2006: Konunun bitki okuryazarlığı ile ilişkili ele alınması duyarlı bulunmakla birlikte önerinin düşey (bitkili) duvarlar ile ilgili çözümlerinin mekânsal karşılıkları yeterince geliştirilememiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2011: Projede su üzerinden geliştirilen program arayışları ve yer ile kurulan ilişki olumlu bulunmuştur. Cephenin nedensellik ilişkisi kurulmadan biçimlendirildiği ve mekânlar arası ilişkilerin yeterince çalışılmadığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2015: Projede konteynerlerle önerilen kurgu, mekân çeşitliliği açısından olumlu bulunmuştur; ancak iç mekânların olgunlaşamaması, plan çözümlerinin zayıf kalması ve yarı açık alanların tanımsız bırakılması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2016: Projenin kamusal alan, zemin kotu ve kesitle kurduğu ilişki olumlu bulunsada yapılan yoğun müdahalenin bulunduğu yerde negatif bir hakimiyet yarattığı düşünülmüştür. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2024: Projenin bağlamla ilişki kurma arayışı olumlu bulunmuştur; ancak plan çözümlerinin yeterince olgunlaşamaması ve önerilen fikirlerin mimari bir sonuca ulaşamaması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2030: Projede tarihe dayalı okuma yapılması ve deneysel bir arayışa girilmesi olumlu bulunmuştur; ancak temsil dilinin yetersizliği, referans alınan Roma kalıntılarının vaziyet planında okunamaması, özgün yorum eksikliği, mekânların yeterince olgunlaşamaması ve projenin kesitlerde sıradanlaşarak ifade etmek istediklerini ortaya koyamaması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2031: Projenin detaylı ve belirli bir karmaşıklık düzeyinde çözülmesi olumlu bulunmuştur; ancak mekânların bir araya gelişindeki rastlantısallık ve yerle kurulan ilişkinin zayıf kalması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2035: Projede önerilen oyun konsepti olumlu bulunmuştur. Buna rağmen biçimsel kurgunun rastlantısallığı, oyun kavramı ile projedeki tasarım yaklaşımı arasındaki uyumsuzluk ve iç mekânda hissedilen oyun kurgusunun bütüne aktarılamaması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2036: Projenin kendi içinde özgün bir yaklaşıma sahip olması ve paftalardaki grafik anlatım dili başarılı bulunmuştur; ancak çevresiyle kurduğu ilişkinin zayıf kalması, ölçek problemleri barındırması ve mimari anlatım tekniği ifadelerinin yetersizliği eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2042: "Gaz ütopyası" fikrinin perspektif görselleri başarılı bulunmuştur; ancak önerilen kurgunun plan ve kesitlerde yeterince işlenememesi ve cephe ile sınırlı kalması eleştirilmiştir. Jüri

değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2044: Projenin tartıştığı problematiğin karmaşıklık seviyesinin yeterli olgunluk göstermesi olumlu değerlendirilmiştir; ancak kentsel bağlamla kurduğu ilişkinin zayıf kalması, ölçek problemleri ve önerilen programın mekânsal karşılıklarının belirsizliği eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2047: Projenin palimpsest fikri, insan merkezli yaklaşıma eleştirel konumlanması, farklı yapım biçimlerini araştıran bir yaklaşım sergilemesi, detay düzeyindeki olgunluğu başarılı bulunmuştur; ancak ana fikir bağlamında bütünlük oluşturacak olgunluk düzeyine ulaşamaması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2048: Projede doğa ile ilişkili bir yaklaşım önerilmesi olumlu bulunmakla birlikte tasarlanan kitleler arasında ölçek problemleri bulunması ve yerle kurulan ilişkinin zayıf kalması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2052: Projenin mimari ifade kapsamında kesit ve perspektif çizimleri başarılı bulunmuştur; ancak yerinin belirsizliği ve bu belirsizliğin bağlam ilişkisini zayıflatması eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2055: Projenin hacimsel olarak çevresiyle duyarlı bir ilişki kurması olumlu değerlendirilmiştir; ancak mekânlar arası ilişkilerin yetersiz bulunması ve iç-dış mekân ilişkileri ile yapının katmanlaşmasının yeterince geliştirilememesi eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2058: Projede konu (puppet house) ve yer ilişkisinin kurulmasındaki yaklaşım duyarlı bulunmuş ve paftalarının temsil dili olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak doluluk-boşluk dengesinin sorunlu olması, mekânsal oranların dengesizliği ve plan çözümlerinin tanımsızlığı ve ölçeksizliği eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2059: Projede gündelik hayatla ilişkilenen programatik arayışlar olumlu bulunmuştur. Projenin arka cephesiyle kurduğu volumetrik ilişkinin yetersiz kalması ve kitlenin çevresel ölçekte zayıf bir hacim etkisi üretmesi eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

ÜÇÜNCÜ TUR:

Üçüncü değerlendirme turu sonucunda ikinci sınıf kategorisinden; 2003, 2012, 2027, 2037 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

2003: Özgün bir dünya yaratma cesareti ve bu yöndeki becerisi olumlu bulunmuş; projenin izleyiciyi insan ölçeğini koruyarak başka bir gezegene taşıma iddiası dikkat çekici olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu dünyanın yalnızca işlevsel değil, donatı ve gündelik yaşama dair bileşenler açısından da yeterince tanımlanamadığı ifade edilmiştir. İşlevsel çeşitliliğin eksik kaldığı, bu gezegende yaşamının parametrelerinin net biçimde ortaya konmadığı ve bu nedenle kurgulanan dünyanın zenginliğinin mekânsal bir ifadeye dönüşemediği belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2012: Temsil dili ve yaratıcılık açısından olumlu bulunmakla birlikte, yurt işlevinin gerektirdiği mekânsal koşulları yeterli düzeyde karşılamadığı ifade edilmiştir. Projenin mekânsal olgunluğa ulaşamadığı, kavramsal ölçekte kalan bir kurgu sergilediği belirtilmiştir. Mekânların yeterli boşluk oluşturmadığı ve sirkülasyonun yeterince çözülemediği görülmüştür. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

2027: Temsil dilinin başarılı olduğu, köşe parselde yer tanımlamasının ve iç avlu kurgusunun olumlu bulunduğu ifade edilmiştir. Ancak aksiyel kurgunun işlemediği değerlendirilmiştir. Mekân organizasyonunun problemli olduğu, mekânsal çözümlemenin yeterince geliştirilemediği ve bütüncül bir kurgunun üretilmediği görülmüştür. Projenin işlevinin planlamaya yeterince yansımadağı, barınma programının gerektirdiği asgari koşulların karşılanamadığı ve bazı mekânların işlevsiz alanlara dönüştüğü belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje

elenmiştir.

2037: Projenin kot geçişlerinde farklı ara mekânlar üretme çabası olumlu bulunmuştur. Topografya ile kurduğu ilişkinin yetersiz kaldığı, kesitlerin görece güçlü olmasına karşın plan kurgusunun ikna edici olmadığı ifade edilmiştir. Kendi içinde zengin bir içerik barındırmasına rağmen çevreyle ilişki kuramadığı ve kurgusu kapsamındaki karmaşıklık beklentisine yeterince cevap veremediği görülmüştür. Her ne kadar kesitlerde zeminde mekânlar üretilmiş ve ışık kurguları denenmiş olsa da, bu denemelerin güçlü bir mekânsal karşılık oluşturamadığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

DÖRDÜNCÜ TUR: ÖDÜL GRUBU

Dördüncü değerlendirme turu sonucunda ikinci sınıf kategorisinden; 2007, 2008, 2010, 2025 numaralı projelerin aşağıdaki ödülleri almasına karar verilmiştir.

2010 > Başarı Ödülü

2007 > Teşvik Ödülü

2008 > Jüri Özel Ödülü

2025 > Jüri Özel Ödülü

2010 (BAŞARI ÖDÜLÜ): Projenin mekân çözümlerinin net ve olgun olduğu, ortak yaşam kültürüyle kurduğu program ilişkisini başarılı biçimde ele aldığı ifade edilmiştir. Cephe ve hacim kurgusu gibi mimari niteliklerin güçlü olduğu, yoğun bir kütleyi geri çekilmelerle hafifletme çabasının olumlu bulunduğu belirtilmiştir. Zemin katta oluşturulan arayüz ve bu fikrin üst kotlara taşınması değerli görülmüştür. Buna karşın, kentle kurulan ilişkinin zayıf kaldığı, kesitin potansiyelinin yeterince kullanılmadığı, mimari ifadeler okunabilir olmasına rağmen özgünlük düzeyinin sınırlı olduğu ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 oy alarak oy çokluğu ile Başarı Ödülü almaya hak kazanmıştır.

2007 (TEŞVİK ÖDÜLÜ): Projenin ölçekler arası bir tartışma üretmesi, açık alan-kapalı alan ilişkisini ele alması ve esnek bir yapı önermesi önemli bulunmuştur. Forum alanını kamusal bir alanda konumlandırması, mekânlar arası ilişkilerin kurulması, uygulanabilirliği ve insan ölçeğinin gözetilmesi projenin güçlü yönleri arasında yer almıştır. Projenin işlevsel ve çalışır

bir kurgu sunması olumlu bulunmuş; kesitlerin olgunluğu ve açık-yarı açık mekânların çözülme biçimi değerli görülmüştür. Vaziyet planında yakın çevresinin yeterince tanımlanmadan konumlandığı ve üçüncü boyut potansiyelinin tam olarak kullanılmadığı ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 oy alarak oy çokluğu ile Teşvik Ödülü almaya hak kazanmıştır.

2008 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Konunun özgün olduğu, işlevin, bulunduğu yerle kurduğu anlamsal ilişkinin güçlü olduğu belirtilmiş ve iç mekânda kurgulanan, hayal edilen atmosfer değerli bulunmuştur. Mekânsal kurgunun özellikle planlarda olgun bir düzeye ulaştığı, fonksiyona bağlı program arayışlarının net biçimde geliştirildiği ve bu arayışların kesit düzlemine aktarılması takdir edilmiştir. Program arayışlarının ve kat planlarının diyagram üzerinden tariflenmesinin anlamlı olduğu; buna karşın aksonometrik çizimin yapısal düzeyde yeterince incelenmediği ifade edilmiştir. Su ile kurulan ilişkinin yeterince anlatılamadığı, planlardaki olgunluk seviyesinin kesitlere yansımada ve görselleştirmede (mapping) ifade eksiklikleri bulunduğu belirtilmiştir. Projenin kendi mimari dilini oluşturmakta zorlandığı, insan ölçeğiyle kurduğu ilişkinin daha yoğunlaştırılabileceği yönünde değerlendirmeler yapılmıştır. Jüri değerlendirmesinde 7 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülü almaya hak kazanmıştır.

2025 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Projenin mevcut yapıya ek yapı olarak geliştirdiği öneri başarılı bulunmuş; yapılı çevre ile kurduğu ilişki ve kitleler olumlu olarak değerlendirilmiştir. Çevresinde ilişki kurması gereken alanları önemsemesi ve bu alanlarla temas kurma çabası değerli bulunmuştur. Tarihi duvarın üzerine döşeme oturtulması gibi yapısal sorunlara dikkat çekilmiş; üç boyutlu görsellerde detaylı biçimde görünen uygulamaların çizimlerde ve özellikle planlarda yeterince hissedilmediği ifade edilmiştir. Kesitlerin projeyi anlatacak yerlerden seçilmediği ve bu nedenle anlatımın gelişime açık olduğu belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülü almaya hak kazanmıştır.

ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Üçüncü sınıf kategorisinde 66 adet projenin değerlendirilmesine başlanmıştır.

BİRİNCİ TUR:

Birinci tur sonunda toplam 33 proje elenmiştir. İlk değerlendirme turu sonucunda üçüncü sınıf kategorisinden; 3001 (5/9), 3002 (7/9), 3005 (5/9), 3006 (6/9), 3007 (7/9), 3009 (7/9), 3010 (6/9), 3011 (5/9), 3012 (7/9), 3013 (7/9), 3016 (8/9), 3017 (6/9), 3022 (6/9), 3023 (7/9), 3026 (6/9), 3027 (8/9), 3028 (5/9), 3030 (5/9), 3031 (7/9), 3033 (6/9), 3036 (8/9), 3038 (5/9), 3041 (5/9), 3042 (6/9), 3045 (6/9), 3050 (5/9), 3051 (5/9), 3052 (5/9), 3054 (8/9), 3056 (7/9), 3059 (5/9), 3062 (5/9), 3065 (8/9) numaralı projelerin genel değerlendirme ölçütleri doğrultusunda oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ TUR:

İkinci değerlendirme turunda üçüncü sınıf kategorisinden; 3003, 3004, 3008, 3014, 3015, 3019, 3024, 3029, 3035, 3037, 3039, 3040, 3043, 3044, 3049, 3053, 3055, 3058, 3061, 3063, 3064, 3066 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

3003: Yapının çevre ile kurduğu ilişkide sağladığı akışkanlık ve temsil dili olumlu olarak değerlendirilmiştir; ancak projenin biçimlenişinin ve yerleşim kararlarının mevcut çevre ile olan ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Kitlelerin odaklandığı açık alan düzenlemelerinin yeterince tariflenmediği değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3004: Proje konusu içerdiği ekolojik hassasiyet bakımından olumlu bulunmuştur; ancak önerilen çözümün yoğunluğu, yerleşim kararları ve kesit düzlemindeki arayış projenin niyetleri ile örtüşmemektedir. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3008: Projenin kent içerisindeki kamusal alanları ve boşlukları ilişkilendirme çabası, kente katkı anlamında olumlu bulunmuştur. Projenin üçüncü boyutta dinamik bir yaklaşım sergilemiş olmasına rağmen insan ölçeğindeki algı açısından sorunlar içerdiği değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3014: Projenin kent ölçeğinden sistem detayına kadar bütüncül bir yaklaşım ile ele

alınması ve yaratmış olduğu temsil dili olumlu bulunmuştur. Buna karşın plan düzleminde mekân organizasyonunun yetersiz kaldığı değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3015: Proje mekânsal gereksinimleri yansıtmaya açısından olumlu bulunmakla birlikte, araziye yerleşim kararlarının zayıf olduğu ifade edilmiştir. Projenin strüktürel kararlar ve üçüncü boyut zenginliği açısından yeterince gelişemediği görülmüştür. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3019: Projedeki araştırma arka planının güçlü olduğu ve kapsamlı bir ön çalışma yapıldığı ifade edilmiştir; ancak araştırmanın tasarım sürecinde yeterince ilerletilemediği, programdaki zenginliğin kesitlere ve mekânsal kurguya yeteri kadar yansıtılamadığı ve projenin diyagramatik düzeyde kaldığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3024: Proje insan ölçeği ile kurduğu ilişkiler ve mekân organizasyonu açısından olumlu değerlendirilmiştir. Plan düzlemindeki ve kitlesel kurgudaki olumlu yaklaşıma rağmen malzeme seçimleri ve mimari cephe karakteri bağlam ile uyumsuz bulunmuştur. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3029: Projede önerilen programatik öğelerin tek bir noktada yoğunlaşmasının olumsuz bulunduğu, önerilen strüktürel sistemin program çeşitliliğine olanak tanıyabilecek kapasiteye sahip olmasına karşın yalnızca su üzerinde yoğunlaşmasının sınırlayıcı olduğu ve programın çevreye de yayılabileceği belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3035: Projenin cesur bir yaklaşım sergilediği, planlarının özenle işlendiği ve çekirdek çözümünün başarılı olduğu ifade edilmiştir. Temsil dili olumlu bulunmuş ve konunun iyi irdelendiği belirtilmiştir. Mimari cephe dili yeterince olgunlaşmamıştır. Ayrıca, zemin katın çevresiyle kurduğu ilişkinin zayıf kaldığı değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3037: Projenin program ile uyumlu kitle kararlarına rağmen, tasarımdaki açık alan

kullanımları detaylandırılamamıştır. Önerilen tepe aydınlıkları, kitle boyutları ile ilişkilendirildiğinde aydınlıkların yetersiz kalacağı düşünülmüştür. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3039: Antakya'nın kaybolan dokusuna yeniden bir örüntü önerme yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, geçmişin izleriyle kurulan ilişkinin yeterince okunamadığı ifade edilmiştir. Aksonometrik ifadede önerilen projenin mevcut doku ile ilişkilendirilmesi zayıf bulunmuştur. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3040: Projenin kavramsal yaklaşımı ve projeyi temsil biçimi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Proje önerisindeki boşluklu yapı arayışı olumlu bulunmakla birlikte, bu boşlukların yeterince tasarlanmamış olması ve kamusal alanla güçlü bir ilişki kurulamaması problemleri olarak değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3043: Önerilen programa uygun biçimde doluluk-boşluk ilişkileri üzerine odaklanan proje yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak üç boyutta tarif edilen modüler etki, plan ve kesit düzleminde mekân organizasyonuna güçlü bir biçimde yansıyamamıştır. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3044: Projenin kavramsal yaklaşımı ve temsil dili olumlu bulunmuştur. Parkla ilişkisinde mimari tavrın hedeflenen esnekliğe uygun olmadığı değerlendirilmiştir. Açık alan tasarımının mevcut park ile ilişkileri yeteri kadar ifade edilememiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3049: Projede önerilen kitlesel kurgunun dinamik ve parçalı yapısının Eminönü bağlamıyla uyumlu olduğu belirtilmiştir ve temsil dili olumlu bulunmuştur. Buna karşın, mekânsal çözümlerin yeterince olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3053: Projedeki ekolojik yaklaşım ve önerilen esnek sistemler, kavramsal açıdan olumlu bulunmuştur. Bu sistemler için önerilen mekânlar, yerleşim kararları ve strüktürel kurgu açısından yetersiz bulunmuştur. Jüri

değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3055: Projedeki tektonik arayış ve mimari dil olumlu olarak değerlendirilmiştir; ancak bağlama dair yeterli bilginin sunulmadığı ve tasarım yaklaşımının gerektirdiği kentsel ilişkilerin yeterince kurulamadığı ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3058: Yapının rasyonel bir yaklaşımla ele alındığı ancak kent dokusuyla kurduğu ilişkide kitlelerin oranlarında sorun olduğu ifade edilmiştir. Üçüncü boyutta çeşitlilik sağlanamamıştır. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3061: Projenin ince ve zarif bir yaklaşım sunduğu, analizlerinin belirli bir düzeyde tutarlı olduğu ifade edilmiştir. İklimle duyarlılığı ve konseptle kurduğu ilişkinin uyumlu olduğu, bağlamla ilişki kurma niyetinin olumlu bulunduğu belirtilmiştir. Buna karşın, mekânsal ölçekte bu ilişkilerin yeterince inceltilemediği, projenin diyagramatik düzeyde kaldığı ve kendi içinde çalışmasına rağmen çevreyle güçlü bir ilişki kuramadığı değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3063: Projede önerilen modüler yaklaşım ve sağladığı çeşitlilik olumlu bulunmuştur. Projeye özgü bir temsil dili geliştirilmiştir. Açık alan düzenlemelerinde kentin mevcut yaşamı ile kurulan ilişkiler belirsiz bırakılmıştır. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir (Jüri üyelerinden Doç. Dr. Fulya Akipek etik nedenlerle oylama ve değerlendirme sürecine katılmamıştır).

3064: Projenin doğa ile ilişkiyi yapı üzerinden yeniden kurma çabası ve program ile mekânın bu arayış üzerinden geliştirilmesi takdire değer bulunmuştur. Ancak bağlam soyut bir biçimde ifade edilmiştir. Özgün bir temsil dili olması olumlu bulunmuştur. Kesitteki olgunluk, plan şemalarına yeteri kadar yansıyamamıştır. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

3066: Projenin kavramsal yaklaşımı ve temsil dili olumlu bulunmuştur. Doğayla ilişki kuran bir proje olmasına karşın önerilen megastrüktürün çok geniş bir mesafeyi kat etmesinin

gerekçesinin net olmadığı değerlendirilmiştir. Projede bütünlük algısının kurulamadığı ve parçalı bir yapı sergilediği ifade edilmiştir. Kesitte elde edilen olumlu etkinin malzeme ve strüktür seçimlerinde geliştirilemediği belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

ÜÇÜNCÜ TUR:

Üçüncü değerlendirme turu sonucunda üçüncü sınıf kategorisinden; 3018, 3020, 3021, 3032, 3046, 3060, 3067 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

3018: Projede mevcut tarihi doku ile ilişkili yeni bir aks ve yapı üretme çabası ile görsel anlatım dili değerli bulunmuştur. Buna karşın, ana işlevi barındıran kitlenin insan ölçeğinden kopuk olduğu, çevre morfolojisiyle çeliştiği ve yaya ölçeğinde ezici bir etki yarattığı belirtilmiştir. 8 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

3020: Projenin mevcut çevre ile oluşturduğu kentsel pasaj, dengeli kitle arayışı ve insan ölçeği ile uyumlu oranları olumlu olarak değerlendirilmiştir. Yerel malzemenin yeniden yorumlanma çabası değerli bulunmuştur. Projenin plan ve kesit düzleminde geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir. 8 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

3021: Projenin yerel üretimi destekleyen form yaklaşımı olumlu bulunmuş; plan kurgusunun olgunlaştığı, açık-yarı açık mekân ilişkilerinin gelişmiş bir seviyede olduğu değerlendirilmiştir. Malzeme seçimi ve insan ölçeğiyle kurulan ilişki de olumlu bulunmuştur. Buna karşın, çatı strüktürünün iç mekân düzeni ile uyumlu olmadığı ve kurulan ilişkinin bu nedenle sembolik bir ilişkiye dönüştüğü değerlendirilmiştir. 5 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

3032: Önerilen projenin yerleşim kararları ile kütle proporsiyonlarının kente açık alan bırakacak şekilde düzenlenmesi olumlu bulunmuştur; ancak yapının mimari dili yeterince geliştirilememiştir. mekânsal kurgu içerisinde oluşturulan açık-yarı açık-kapalı alan ilişkileri olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın, mevcut çevre ile kurulan ilişki kesit düzleminde geliştirilememiştir. 7 jüri üyesinin oyu ile projenin

elenmesine karar verilmiştir.

3046: Projede zemin kotta oluşturulan açık alanların kente katkısı değerli bulunmakla birlikte, bu boşlukların ne tür arayüzlere dönüştüğü, mevcut doku ile kurduğu ilişki ve işlevselliğinin anlaşılamadığı belirtilmiştir. Proje, üçüncü boyutta kentsel çevre dokusundan kopuk biçimde ifade edilmiştir. 8 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

3060: Projede öğrencilere yönelik ihtiyaçlar ve karşılaşmalara dayanan program önerisi ile kurgulanan mimari temsil dili olumlu bulunmuştur. Buna karşılık iskele kurgusu ile yapı arasında anlamlı bir ilişki kurulamadığı belirtilmiştir. Senaryonun denizden gelişler ve karşılaşmalar üzerine kurulmasına rağmen, bu mimari program doğrultusunda kıyının yeterince işlenmediği değerlendirilmiştir. 8 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

3067: Proje kent dokusu içerisinde sınır, geçirgenlik ve akış kavramlarını özgün bir biçimde yorumlamıştır. Araştırma sürecinin anlamlı bir kuramsal çerçeve oluşturduğu ve bu çerçevede tektonik arayışlar geliştirdiği ifade edilmekle birlikte, kuramsal vurgunun ve üretilen mekânsallıkların sonuç üründe yeterince gelişemediği değerlendirilmiştir. 6 jüri üyesinin oyu ile projenin elenmesine karar verilmiştir.

DÖRDÜNCÜ TUR: ÖDÜL GRUBU

Dördüncü değerlendirme turu sonucunda üçüncü sınıf kategorisinden; 3025, 3034, 3048, 3057 numaralı projelerin aşağıdaki ödülleri almasına karar verilmiştir.

3048 > Başarı Ödülü

3025 > Teşvik Ödülü

3034 > Jüri Özel Ödülü

3057 > Jüri Özel Ödülü

3048 (BAŞARI ÖDÜLÜ): Projede kavramsal olarak geçmişin izini silmeden yeni bir dile ulaşma çabasının mekânsal organizasyona yansımaları başarılı bulunmuştur. Yerle ve mevcut doku ile kurulan ilişki zemin katta önerilen kamusal alan ile güçlü biçimde ifade edilmektedir. Planların ustalıklı çözümlendiği, insan ölçeğinin ve mekân organizasyonunun

gözetildiği, bölgenin coğrafyası ve dokusuyla uyumlu bir yaklaşım geliştirildiği ifade edilmiştir. Rafine, mütevazı, yalın ve net çözümler üretmesi; temsil dilinin güçlü olması, projenin okunabilirliği ve tutarlı bir mimari dil kurması öne çıkan nitelikler arasında yer almıştır. Yapıda önerilen boşluklarla kurulan doluluk-boşluk ilişkisi başarılı bulunmuştur. Buna karşın, cephenin zeminle kurduğu aksiyel ilişkinin aniden kesilmesi ve sokak hareketine yeterince eşlik etmemesi ve cephe karakteri projenin geliştirilebilecek yönleri olarak değerlendirilmiştir. Proje jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Başarı Ödülüne layık görülmüştür.

3025 (TEŞVİK ÖDÜLÜ): Projenin modern tarım yöntemlerini bir mimari proje konusu olarak ele alması ve bulunduğu bağlamda önermesi cesur bulunmuş; bu yaklaşımı tektonik düzeyde tartışmaya açması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Projenin kamusal ağırlıklı bir kullanım önermesi olumludur. Programda önerilen laboratuvar kurgusu güçlü bulunmakla birlikte, workshop alanları ve bu yaşantıya dair fonksiyonel ilişkinin yeterince okunamadığı ifade edilmiştir. Proje, bulunduğu çevre ile kurduğu ilişki açısından gelişime açık yönler barındırmaktadır. Projenin oluşturduğu açık alanı bir anlamda örten PV panel sisteminin proje ile bütünleşemediği değerlendirilmiştir. Proje jüri değerlendirmesinde 6 oy alarak oy çokluğu ile Teşvik Ödülüne layık görülmüştür.

3034 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Proje kentsel ekolojiyi destekleyen programatik yapısını mekânsallaştırma anlamında başarılı bulunmuştur. Önerilen strüktürel yapı bir yandan mevcut bağlama adaptasyonu sağlarken bir yandan da sürdürülebilir teknolojileri mekân kurgusuna başarılı bir biçimde entegre etmektedir. Temsil tekniğinin kendine özgü ve güçlü olduğu belirtilmiştir. Üç boyutlu temsil bağlamdan kopuk ifade edilmiştir ancak projenin metamorfoz kavramı üzerine geliştirdiği sürekli değişen yapısını güçlü biçimde ifade etmektedir. Bu gerekçeler doğrultusunda proje jüri değerlendirmesinde 5 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülüne layık görülmüştür.

3057 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Proje kentsel ölçekten başlayarak tarihi çevre ile ilgili verileri ve değerleri detaylı biçimde analiz etmekte ve

önerilen projeyi bu verilerle ilişkilendirmektedir. Projede önerilen mimari dil, strüktürel ve seçilen yapısal kararlar açısından gelişime açık bulunmuştur. Projenin bulunduğu tarihi çevre içerisinde yeni yapı önerirken mütevazı bir tutum sergilemesi değerli görülmüştür. Arkeolojik alanda gezinti rotalarının mevcut kalıntılar ile ilişkilendirilmesi olumlu bulunmakla birlikte strüktür tasarımı açısından gelişime açık bulunmuştur. Bu gerekçeler doğrultusunda proje jüri değerlendirmesinde 5 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülüne layık görülmüştür.

DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Dördüncü sınıf kategorisinde 31 adet projenin değerlendirilmesine başlanmıştır.

BİRİNCİ TUR:

Birinci tur sonunda toplam 17 proje elenmiştir. İlk değerlendirme turu sonucunda dördüncü sınıf kategorisinden; 4001 (6/9), 4002 (6/9), 4003 (9/9), 4004 (7/9), 4005 (9/9), 4006 (8/9), 4008 (8/9), 4009 (5/9), 4011 (6/9), 4013 (6/9), 4014 (8/9), 4015 (7/9), 4016 (6/9), 4020 (5/9), 4024 (6/9), 4028 (5/9), 4031 (7/9) numaralı projelerin genel değerlendirme ölçütlerine göre oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ TUR:

İkinci değerlendirme turunda dördüncü sınıf kategorisinden; 4007, 4012, 4017, 4022, 4023, 4025, 4026, 4032 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

4007: Proje yeri ve konusunun ele alınış biçimi olumlu bulunmuş ve jüri tarafından takdir edilmiştir. Buna karşın, kamusal mekândan beklenen yükseklik ilişkisini kuramadığı, kesitlerin zayıf kaldığı ve kurgunun fazla yoğun olduğu ifade edilmiştir. Kıyı silüetine etkisi ve köprü önerisi eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4012: Projenin yaklaşımı, tektonik kurgusu ve kente yönelik okumaları olumlu bulunmuştur. Ancak ölçekler arası geçişte arka plandaki kent araştırmalarının projede nasıl ele alındığı anlaşılamamıştır. Projenin içeriğinin paftalarda anlatım olarak zayıf kaldığı ve bu durumun okunabilirliği olumsuz etkilediği ifade

edilmiştir. Bilerek seçilen bu temsil yaklaşımının arka planında kapsamlı bir araştırma olduğu fark edilmekle birlikte, mekânsal değerlendirmeyi zorlaştırdığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4017: Üretim yoğunluğu, proje geliştirilirken yapılan araştırmalar, kente dair okumalar ve önerilen stratejiler kıymetli bulunmuştur. Buna karşın, paftalardaki içerik yoğunluğunun okunabilirliği zorlaştırdığı, genel anlatımın anlaşılır olmadığı ve projenin mekânsal açıdan yeterli düzeye ulaşamadığı ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 7 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4022: Proje konusu, kent okumaları ve bu okumalar üzerinden kurulan söylem jüri tarafından takdir edilmiştir. Ancak surlar ve burçlarla kurulan ilişkinin baskın olduğu, bu alandaki konumlanma ve yaklaşım stratejisinin sorunlu bulunduğu ifade edilmiştir. Strüktürel kurgunun da yeterince güçlü olmadığı değerlendirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4023: Projenin araştırma süreci ve buna bağlı olarak geliştirilen program kurgusu kıymetli bulunmuştur. Temsil dili ve grafik kompozisyondaki olgunluk değerli görülmüştür. Buna karşın, bu grafik olgunluğun mekânsal oluşuma yeterince yansımadağı, mekânsal kurgu ve teknik çözümlemelerin daha fazla gelişebileceğı ifade edilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4025: Kent okumaları ve kavramlara dair ürettiğı söylemlerin başarılı olduğu, fragmanlar üzerinden yürütölen arayışların ve geçici mekân kurmaya yönelik çabanın değerli bulunduğu ifade edilmiştir. Grafik dilinin güçlü olmasına rağmen mekânların konumları ve programın net biçimde okunamadığı belirtilmiştir. Tartışılan fikrin bütöncöl bir mekânsal kurguya ulaşamadığı ve geçici mekânları kuran strüktürün gelişmeye açık kaldığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4026: Projenin araştırma boyutunun iyi bir düzeyde olduğu ifade edilmiştir. Buna karşın, program açısından zayıf kaldığı,

önerilen programın mekânsal düzeydeki karşılığının okunamadığı belirtilmiştir. Önerilen müdahalelerin çevreyle kurduğu ilişkilerin yeterince anlaşılır olmadığı, “future” başlığı altında sunulan önerilerin bağlamla ilişkilerinin tartışılmadığı ifade edilmiştir. Temsil dili özgün bulunmakla birlikte, genel olarak projenin okunabilirliğinin şematik ve zayıf kaldığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 8 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4032: Kavramsal olarak boşluğun potansiyeline değer atfedilmesi ve söylem ile proje içeriğı arasındaki uyum olumlu bulunmuştur. Buna karşın, bu yaklaşımın yaşantı içindeki karşılığının mimari temsil çizimlerinde yeterince okunamadığı, pafta kullanımının verimli olmadığı ve bu durumun projenin anlaşılmasını zorlaştırdığı ifade edilmiştir. Projenin kavramsal söylemin gücüne rağmen diyagramatik düzeyde kaldığı belirtilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 6 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

ÜÇÜNCÜ TUR

Üçüncü değerlendirme turu sonucunda birinci sınıf kategorisinden; 4027 ve 4029 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

4027: Tarım makinesi ölçeğinden geliştirilen yaklaşım olumlu bulunmuş; mekânların inovatif ve keşifsel karakteri, projenin yenilikçi tutumu ve temsil dili takdir edilmiştir. Buna karşın, oluşturulan köprü ve silo kurgularının fazla baskın olduğu, surlardan koparılarak daha farklı çözümlerle ele alınabileceğı ifade edilmiştir. Sur ile kurulan ilişkinin yer yer sert bir müdahale izlenimi vermesi ve tarihi sur dokusunun potansiyelinin yeterince değerlendirilememesi eleştirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

4029: Multidisipliner bir arayışla tuz yüzeylerine dair geliştirilen inovatif öneri takdir edilmiş, konu ve yer seçimi duyarlı bulunmuştur. Tuz Gölü’nün yere özgü topografyasının mimari peyzaj olarak ele alınması ve bu doğrultuda geliştirilen yaklaşım olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın, toprak altındaki yoğun tektonik çözümün ve açık otopark önerisinin bahsedilen tasarım yaklaşımıyla uyumsuz olduğu yönünde eleştiriler getirilmiştir. Jüri değerlendirmesinde 5 üyenin oyu ile proje elenmiştir.

DÖRDÜNCÜ TUR: ÖDÜL GRUBU

Dördüncü değerlendirme turu sonucunda dördüncü sınıf kategorisinden; 4010, 4018, 4021, 4030 numaralı projelerin aşağıdaki ödülleri almasına karar verilmiştir.

4018 > Başarı Ödülü

4030 > Teşvik Ödülü

4021 > Jüri Özel Ödülü

4010 > Jüri Özel Ödülü

4018 (BAŞARI ÖDÜLÜ): Verilen yoğun mimari programın tüm detaylarına inilerek ele alınması, ve yüksek yoğunluk içinde kurulan organizasyon olumlu bulunmuştur. Projenin daha karmaşık bir problemi çözmeye yönelmesi, yüklü programı başarılı bir biçimde artiküle etmesi, geri çekilme kararları ve mekân üretme çabası ile birlikte genel hafifletme stratejisi değerli görülmüştür. Kesitte sağlanan zenginlik ve çeşitlilik ile işlevsel gerekliliklerin plan düzeyinde çözümlenmiş olması olumlu değerlendirilmiş; bölgenin iyi anlaşıldığı ve bu anlayışın projeye yansıtıldığı ifade edilmiştir. Buna karşın, kent dokusu ile kurulan ilişkinin gelişmeye açık kaldığı belirtilmiştir. Proje, 5 oy alarak oy çokluğu ile Başarı Ödülü almaya hak kazanmıştır.

4030 (TEŞVİK ÖDÜLÜ): Topografya, konum ve bağlamla kurulan ilişki olumlu bulunmuş; Kayseri'nin geleneksel dokusu üzerinden yürütülen analizle bir mimari yaklaşım geliştirme fikri jüri tarafından takdir edilmiştir. Zor bir plan şeması ile çözüm üretme motivasyonu ve geometrik kurgusu başarılı bulunan projede, topografya ile birleşimden oluşan avlular ve cephede silüet içinde yürütülen özgün arayışlar olumlu değerlendirilmiş; doluluk-boşluk ilişkisi özellikle aksonometrik çizimde daha belirgin ve nitelikli bulunmuştur. Buna karşın, iç mekânlar arası geçişlerin, düşey sirkülasyonun ve çatıların topografya ile kurduğu ilişkinin gelişmeye açık kaldığı belirtilmiştir. Proje, 7 oy alarak oy çokluğu ile Teşvik Ödülüne layık görülmüştür.

4021 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Temsil dilinin güçlü olması, altyapı projesi ölçeğinde düşünülmesi ve yalnızca insan odaklı olmayan bir yaklaşım geliştirmesi olumlu bulunmuştur. Antroposen kavramı etrafında kurulan söylem, araştırma odaklı süreç ve mimarlık mesleğini eleştirel bir yerden yeniden düşünmeye açan alternatif yapısallaşma önerileri jüri tarafından takdir

edilmiştir. Güncel problemlere yönelik onarım odaklı yaklaşımı, fragmanlardan yola çıkarak bir bütün kurma çabası ve farklı türlerle birlikte yaşamı öneren tektonik arayışlar projenin öne çıkan güçlü yönleri arasında yer almıştır. Buna karşın, güçlü temsilin mekânsal olarak yeterince karşılık bulamadığı, kitle kurgusunun gelişime açık kaldığı ve çok parçalı yapı nedeniyle bütünün okunmasında zorlanıldığı ifade edilmiştir. Proje, 7 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülüne layık görülmüştür.

4010 (JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ): Kent ve tarımsal alan okumalarının güçlü olduğu, analizlerin ve tarımsal alana yönelik mimari yaklaşımın pratiğe başarılı biçimde yansıtıldığı belirtilmiştir. Alana mümkün olduğunca az müdahale etme çabası ve kapsamlı ön araştırma süreci jüri tarafından takdir edilmiştir. Temsil dili başarılı bulunmuştur. Projenin kent ile kurduğu ilişki ve program içeriği olumlu görünse de bina formları arasındaki ilişkinin zayıf kaldığı ve bütüncül bir düzen oluşturamadığı yönünde eleştiriler getirilmiştir. Proje, 7 oy alarak oy çokluğu ile Jüri Özel Ödülüne layık görülmüştür.

Tüm değerlendirmeler tamamlanınca kimlik zarfları açılarak raportör eşliğinde ödül kazanan öğrenciler bilgilendirilmiştir. Jüri 19.30 itibariyle çalışmalarını sonlandırmıştır.

ÖDÜLLER

BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü:

Fatmanur ÇİÇEK
MEF Üniversitesi

Teşvik Ödülü:

Mustafa Emir KOCABALDIR
Orta Doğu Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Zeynep Burcu SEVER
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Mustafa Göksan GÜRBÜZ
Orta Doğu Teknik Üniversitesi

İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü:

Melike ŞAR
MEF Üniversitesi

Teşvik Ödülü:

Ali Okan SEYGAN
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Aylin Elif ŞAHİN
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Baha Eren FIRAT
İstanbul Teknik Üniversitesi

ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü:

İlhan ÖZÇALIMLI
Dokuz Eylül Üniversitesi

Teşvik Ödülü:

Beyza İLHAN
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Umid AKHUNDLU
Bahçeşehir Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Rebeka YASMİN
İstanbul Teknik Üniversitesi

DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü:

Irmak KAHRAMAN - Ahmet Kutay DOĞAN
MEF Üniversitesi

Teşvik Ödülü:

Muhammed Enes ÇINAR
Erciyes Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Erva SAYAR - Buket ERKOL
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü:

Ece ÇALIK
İstanbul Teknik Üniversitesi

PROJELERİN YENİ KODLARLA EŞLEŞTİRİLMESİ

Öğrencilerin proje rumuzları (M25-xxxxx) koordinasyon ekibi tarafından yeni bir kodlama (10xx, 20xx vb.) ile eşleştirilmiş ve sadece bu kodlar jüri ve raporörlerle paylaşılmıştır.

BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

1001	M25-10054
1002	M25-10075
1003	M25-10122
1004	M25-10174
1005	M25-10342
1006	M25-10537
1007	M25-10554
1008	M25-10903
1009	M25-10933
1010	M25-11127
1011	M25-11167
1012	M25-11251
1013	M25-11406
1014	M25-11429
1015	M25-11709
1016	M25-12076
1017	M25-12121
1018	M25-12254
1019	M25-12912
1020	M25-12993
1021	M25-13097
1022	M25-13106
1023	M25-13260
1024	M25-13631
1025	M25-13700
1026	M25-13918
1027	M25-13997
1028	M25-14119

1029	M25-14401
1030	M25-14587
1031	M25-14809
1032	M25-15007
1033	M25-15116
1034	M25-15202
1035	M25-15584
1036	M25-16060
1037	M25-16549
1038	M25-16891
1039	M25-17269
1040	M25-17333
1041	M25-17565
1042	M25-17637
1043	M25-17976
1044	M25-18045
1045	M25-18158
1046	M25-18176
1047	M25-19030
1048	M25-19176
1049	M25-19745

İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

2001	M25-20375
2002	M25-20543
2003	M25-20581
2004	M25-21038
2005	M25-21197
2006	M25-21324
2007	M25-21506
2008	M25-21509
2009	M25-21886
2010	M25-21908
2011	M25-21974
2012	M25-22032

2013	M25-22058
2014	M25-22212
2015	M25-22494
2016	M25-22953
2017	M25-22982
2018	M25-23000
2019	M25-23132
2020	M25-23403
2021	M25-23474
2022	M25-23793
2023	M25-24092
2024	M25-24429
2025	M25-24676
2026	M25-24937
2027	M25-25048
2028	M25-25428
2029	M25-25499
2030	M25-25500
2031	M25-25607
2032	M25-25615
2033	M25-25673
2034	M25-25691
2035	M25-25972
2036	M25-26139
2037	M25-26383
2038	M25-26511
2039	M25-26804
2040	M25-26996
2041	M25-27162
2042	M25-27286
2043	M25-27442
2044	M25-27552
2045	M25-27685
2046	M25-27783
2047	M25-27820

2048	M25-27822
2049	M25-28038
2050	M25-28265
2051	M25-28716
2052	M25-28729
2053	M25-29042
2054	M25-29248
2055	M25-29309
2056	M25-29415
2057	M25-29425
2058	M25-29539
2059	M25-29714

ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

3001	M25-30001
3002	M25-30016
3003	M25-30278
3004	M25-30587
3005	M25-30589
3006	M25-31064
3007	M25-31074
3008	M25-31168
3009	M25-31436
3010	M25-31724
3011	M25-31787
3012	M25-31954
3013	M25-32094
3014	M25-32128
3015	M25-32152
3016	M25-32194
3017	M25-32238
3018	M25-32256
3019	M25-32441
3020	M25-32445
3021	M25-32539

3022	M25-32640
3023	M25-32681
3024	M25-33350
3025	M25-33725
3026	M25-34015
3027	M25-34074
3028	M25-34281
3029	M25-34367
3030	M25-34389
3031	M25-35090
3032	M25-35146
3033	M25-35167
3034	M25-35189
3035	M25-35190
3036	M25-35262
3037	M25-35330
3038	M25-35388
3039	M25-35406
3040	M25-35456
3041	M25-35529
3042	M25-35540
3043	M25-35547
3044	M25-35776
3045	M25-35790
3046	M25-35866
3047	M25-36037
3048	M25-36045
3049	M25-36103
3050	M25-36400
3051	M25-36461
3052	M25-36580
3053	M25-36864
3054	M25-36890
3055	M25-36907
3056	M25-36908

3057	M25-37058
3058	M25-37672
3059	M25-37731
3060	M25-38053
3061	M25-38220
3062	M25-38255
3063	M25-38701
3064	M25-38770
3065	M25-39543
3066	M25-39641
3067	M25-39966

DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

4001	M25-40450
4002	M25-40762
4003	M25-42079
4004	M25-42213
4005	M25-42442
4006	M25-42658
4007	M25-42991
4008	M25-43243
4009	M25-43476
4010	M25-43643
4011	M25-43704
4012	M25-43945
4013	M25-44689
4014	M25-44747
4015	M25-44836
4016	M25-44939
4017	M25-45025
4018	M25-45359
4019	M25-45498
4020	M25-45787
4021	M25-45997
4022	M25-46017

4023	M25-46646
4024	M25-46805
4025	M25-47084
4026	M25-47169
4027	M25-48673
4028	M25-48715
4029	M25-48740
4030	M25-49112
4031	M25-49290
4032	M25-49754

www.mimed.org.tr

