



MİMARLIK EĞİTİMİ DERNEĞİ MİMLED 2020 2020

**MİMARLIK EĞİTİMİ DERNEĞİ, MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ ÖDÜLLERİ
JÜRİ RAPORU**

MimED2020 JÜRİ RAPORU 5-6 ARALIK 2020

Jüri, MimED 2020 [Mimarlık Eğitimi Derneği] kapsamında Mimarlık Öğrencileri Ödüllerini belirlemek üzere 5 Aralık 2020 Cumartesi, saat 10:30'da çevrimiçi platformda toplanmıştır. Jüri değerlendirmesi aynı gün 18:00'a kadar sürüp 6 Aralık 2020 Pazar, saat 10:30'da tekrar başlamıştır. Jüri değerlendirmesi, pazar saat 12:15'te sona ermiş ve toplamda iki oturum halinde yapılmıştır. Jüri oturumları, ilk oturum başlangıcında jüri üyeleri tarafından jüri başkanı olarak seçilen Hülya Ertaş (Y. Mimar, XXI Mimarlık, Tasarım ve Mekan Dergisi) tarafından yürütülmüş ve Güldehan Atay (Dr. Öğr. Üyesi, MSGSÜ), Ilgın Avcı (Mimar, CAA. Studio), Elif Erdine (Dr., Architectural Association School of Architecture), Orhan Hacıhasanoğlu (Prof. Dr., Özyeğin Üniversitesi), Elif Kendir Beraha (Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Bilgi Üniversitesi), Ana Nikezić (Assist. Prof. Dr., University of Belgrade), Hakan Tüzün Şengün (Dr., İTÜ) jüri üyeleri olarak; Meriç Altıntaş (Ar. Gör., İTÜ), Oya Yeşim Armağan (Ar. Gör., İTÜ), Bahar Gökçen Kumsar (Ar. Gör., İTÜ), Emirhan Kurtuluş (Ar. Gör., İTÜ), Buse Özçelik (Ar. Gör., İTÜ), Ayşe Tuğçe Pınar (Ar. Gör., İTÜ) raportörler olarak; Erenalp Büyüktopcu (Ar. Gör., İTÜ), İpek Avanoğlu (Ar. Gör., İTÜ), Çağdaş Kaya (Ar. Gör., İTÜ), Merve Kılıçbay (Ar. Gör., İTÜ) koordinatörler olarak katılmıştır. Jüri üyelerinden George Kunihiro (Prof., Tsinghua University) ve Brian McGrath (Prof., Parsons School of Design) her iki oturuma da katılamamıştır.

Yarışmaya toplam 62 farklı üniversiteden 814 proje başvurmuş, 135 proje dijital ön elemeyi geçmiş ve 02 Aralık 2020 tarihinde ilan edilmiştir.

Dijital ön elemeyi:

14 proje 1. yıl kategorisinden,
44 proje 2. yıl kategorisinden,
57 proje 3. yıl kategorisinden,
20 proje 4. yıl kategorisinden,
geçmiştir.

Tüm proje seçkisi, ilk oturumda belirlenmiş 3 saat içerisinde jüri üyeleri tarafından bireysel olarak incelenmiştir. Jüri değerlendirme için kavramsallaştırma (kavramsal tutarlılık, özgünlük, yaratıcılık ve eleştirelilik), programın araştırılması, bağlam ile kurulan ilişki (hem fiziksel hem de kültürel ilişkiler), mekansal kalite (mekansal organizasyon, mimari çözüm, çeşitlenmiş

hacimsel organizasyon), temsil becerisi (fikrin orijinal tezahürü, tekniklerin çeşitliliği ve paneller arasındaki tutarlılık), tektonik inceleme, projeyi geliştirme süreci ve sosyal sorumluluk gibi ölçütler öngörmüştür. Ardından, karar verilen kriterlere göre projeler tüm jüri üyeleri tarafından eş zamanlı ve birlikte incelenerek değerlendirmeler yapılmıştır.

1. ve 2. TUR ELEMELERİ ÜZERİNE JÜRİ YORUMLARI

1. Yıl Kategorisi: İlk turda elenen projelerin genel olarak mekansal organizasyon bağlamında eksikleri olduğu görülmüş; birinci sınıf mimarlık eğitimi için önemli görülen maketin paftalarda izlenemiyor oluşu büyük bir eksiklik olarak değerlendirilmiştir. İkinci turda elenen projeler ise, ilk turda elenenlere kıyasla daha iyi düşünülmüş ve detaylandırılmış olmalarına rağmen mekansallık ve özgünlük bakımından genel sıralamanın gerisine düştükleri için elenmişlerdir.

2. Yıl Kategorisi: İlk turda elenen projelerin mekansallaşma ve temsil bağlamında yeterli seviyeye ulaşamadığı; ikinci turda elenenlerin ise mekansal kalite, kavramsal tutarlılık ve özgün temsil gibi nitelikleri yeterince gelişmediği düşünüldüğünden elenmelerine karar verilmiştir.

3. Yıl Kategorisi: İlk turda mimari kurgu/ senaryo, mimari çözümlenme ve bağlamsal ilişkisinin yeterli bulunmadığı projeler elenmiş; ikinci turda ise tektonik kurgununun zayıf kaldığı ve temsil yöntemlerinin daha da geliştirilebileceğinin düşünüldüğü projelerin elenmesine karar verilmiştir.

4. Yıl Kategorisi: İlk turda proje sürecinin bir araştırma süreci olarak ele alınmadığı ve mimari çözümlenmenin yeterli bulunmadığı projeler elenmiştir. İkinci tur elemesinde ise tektonik kurgunun yetersizliği ve programatik ilişkilerin iyi kurulmaması elemelerde belirleyici olmuştur.

BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

14 projeden 4'ü ilk turda ve 5'i ikinci turda elenmiş, kalan 5 proje üçüncü tura geçmiştir.

Birinci Tur:

1004, 1007, 1010 ve 1014 "0" oy olarak oy birliğiyle elendi.

İkinci Tur:

1005, 1009, 1011 ve 1012 "1" oy olarak oy çokluğuyla elendi.

1001 "2" oy olarak oy çokluğuyla elendi.

Üçüncü Tur:

1002, 1003, 1006, 1008 ve 1013 üçüncü tura geçti.

1013 > Başarı Ödülü

1006 > Teşvik Ödülü

1002 > Jüri Özel Ödülü

1008 > Jüri Özel Ödülü

Projeler Üzerine Notlar:

1002 (Jüri Özel Ödülü): Projenin insan odaklı yaklaşımı takdir edilmektedir. Proje, özgün ve yaratıcı fikirlere sahiptir. Temsiller rafine haldedir ve grafiksel olarak başarılıdır. Çevresi, özellikle de su ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

1003: Projenin ürettiği atmosfer, bağlamla ilişki, özgünlük ve yaratıcılık başarılı bulunmuştur. Program araştırmasının derinleştirilip teknik çizimlerin daha çok detaylanabileceği düşünülmüştür.

1006 (Teşvik Ödülü): Projenin bağlamsallaştırılması, ışık ve sirkülasyonla kurduğu ilişki projenin güçlü yönleridir. Proje, 1. yıl kategorisi içinde özgün mimari düşünceler üretmeyi başarmıştır. Kavramsal yaklaşım fiziksel ve sosyal katmanları içerecek biçimde, başarılı bir şekilde kurulmuştur. Projenin önerdiği programlar arasındaki mekansal hiyerarşiye daha çok dikkat edilmesi gerektiği düşünülerek proje teşvik ödülüne layık görülmüştür.

1008 (Jüri Özel Ödülü): Proje, üzerine kurulduğu ekolojik çerçeve açısından başarılı bulunmuştur. Hem ifade yöntemi hem de mekansal düzenleme açısından başarılıdır. Çevreye duyarlı, modüler bir çözüm önerisi ve projenin sıkı çalışılması takdir edilmiştir. Projenin önerdiği programların ve programların ürettiği mekansal

organizasyonun daha yakından etüd edilmesi gerektiği düşünüldüğünden proje jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

1013 (Başarı Ödülü): Öğrenci tarafından oluşturulan araştırma ve senaryo iyi gelişmiştir. Proje 1. yıl kategorisi içinde cesur yaklaşımları ile öne çıkmıştır ve muadillerinden çok daha güçlü ve karmaşık ilişkiler kurduğu görülmüştür. Araştırma aşamasında yetkinlik göstermekte, tasarım aşamasında yaratıcı bir öneri ortaya koymaktadır. Proje özgün konsept ve mimari çözümlere sahiptir. Dengeli temsil teknikleri, ışığın temsili ve çevre ile kurduğu bağlantılar başarılıdır. Bu nedenlerden proje, başarı ödülüne layık görülmüştür.

İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

44 projeden 20'si ilk turda ve 9'u ikinci turda elenmiş, kalan 15 proje üçüncü tura geçmiştir.

Birinci Tur:

2001, 2004, 2008, 2010, 2011, 2013, 2015, 2016, 2017, 2021, 2022, 2023, 2025, 2026, 2033, 2034, 2036, 2038, 2040 ve 2044 "0" oy olarak oy birliğiyle elendi.

İkinci Tur:

2005, 2007, 2014, 2027, 2032, 2037, 2039 ve 2041 "1" oy olarak oy çokluğuyla elendi.
2009 "2" oy olarak oy çokluğuyla elendi.

Üçüncü Tur:

2002, 2003, 2006, 2012, 2018, 2019, 2020, 2024, 2028, 2029, 2030, 2031, 2035, 2042 ve 2043 üçüncü tura geçti.

2012 > Başarı Ödülü

2028 > Teşvik Ödülü

2018 > Jüri Özel Ödülü

2031 > Jüri Özel Ödülü

2035 > Jüri Özel Ödülü

2042 > Jüri Özel Ödülü

2043 > Jüri Özel Ödülü

Projeler Üzerine Notlar:

2002: Mimari çözüm, düzen ve organizasyon başarılı bulunmuştur. Taşıyıcı sistemi ayrıntılı düşünülmüştür. Grafik temsili başarılı bulunmuştur. Ancak dış kabuğun çevre ile kurduğu ilişki tekrar etmekte, tekdüzeleşmekte, projeye fazla homojen bir karakter katmaktadır.

2003: Yapının hafifliği takdir edilmiştir; ancak mekansal kalitenin artırılabilmesi için düşünülmiştir. Bağlantıları, atmosferi ve açık-yarı açık alanlar arasındaki ilişkiyi tarifleyen iskele başarılı bir şekilde kurulmuştur. Ancak mimari anlamda projenin yeterince tanımlanmadığı, bitmemiş izlenimi verdiği düşünülmüştür.

2006: Bağlamla diyalog halinde olunması olumlu görülmüştür. Çevre ilişkileri için çözüm önerisi ve mimari tasarıma topoğrafyayı dahil etme şekli başarılı bulunmuştur. Ancak teknik çizimler, mimari öneri ile yakın çevrenin ilişkisini aktarmakta yetersiz kalmaktadır.

2012 (Başarı Ödülü): Bağlama duyarlı yaklaşımın cesur bir öneri ile birlikteliği, köprü kurma fikri, güçlü görülmüştür. Program yenilikçi ve çeşitli bulunmuştur. Projenin çevresel kaygıları tasarım sürecine entegre etmesi olumludur, çevreyi anlama ve onunla hassas bir şekilde başa çıkmanın yolunu bulmaya çalışmıştır. Proje 2. yıl kategorisi için oldukça olgunlaşmış haldedir. Kendine özgün bir temsil dili kurarak mimari öneriyi aktardığı görülmektedir. Yeri başarılı bir şekilde düşünerek ve analiz ederek geliştirilmiş mimari çözümler dengeli ve çevreye uygundur. Gösterilen çaba ve sıkı çalışma takdir edilmiştir. Bu nedenlerden proje, başarı ödülüne layık görülmüştür.

2018 (Jüri Özel Ödülü): Proje ütopyik ve spekülasyon karakteri ile takdir edilmiştir. Proje özgün bir fikre sahiptir. Yağmur suyu toplama ve filtreleme tüpleri gibi sürdürülebilir tasarım çözümleri hakkında önerilerde bulunup bunları yeni konutların mimari çözümü ile bütünleştirmiştir. Mevcut hasarlı binalara entegrasyon fikri iyi bulunmuştur. Ancak, araştırma aşamasının mimari projeye daha iyi yansıtılabileceği, mimari çözümlerin geliştirilebileceği ve temsil dilinin güçlenebileceği düşünülmüştür. Bu nedenlerden proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

2019: Projede eklemlenme fikri ve sirkülasyon ilişkisi iyi bulunmuştur. Edebi referansı güçlüdür ancak mimari proje bu yönden yeterince geliştirilmemiştir. Proje anlatımı güçlü; ancak inşası zayıf bulunmuştur.

2020: Projenin morfolojik yaklaşımı ve kompozisyonu başarılı bulunmuştur. Ancak söz konusu şemanın mimari dile iyi yansıtılmadığı düşünülmüştür.

2024: Proje ana fikri, kavramsal yaklaşımı ile iyi ve güçlüdür; ancak yeterince çalışılmamış görünmektedir. Fikrin tezahürü ve aksonometrik gösterimi iyidir. Ancak 2. yıl kategorisi dahilinde düşünüldüğünde strüktürel açıdan ve tektonik üretim bağlamında daha yüksek bir detay seviyesi beklenmektedir.

2028 (Teşvik Ödülü): Proje çok detaylı ve analitik bir şekilde kurulmuştur. Kent ile bağlantısı güçlüdür. Uyumlu bir strüktürel kurguya ve detaylı bir cephe sistemine sahip olması değerli görülmüştür. Temsil dili başarılı ve özgün bulunmuştur. Ancak, alanın atmosferi ve atmosferin programa yansımaları paftalardan güçlükle okunabilmektedir, sunumun daha da geliştirilebileceği düşünülmüştür. Bu nedenlerden proje, teşvik ödülüne layık görülmüştür.

2029: Projenin ortaya attığı fikir ve fikre getirilen çözüm başarılı bulunmuştur. İlk paftadaki kesit çizimi oldukça güçlüdür. Ancak mimari tektoniğin daha detaylanmış olması beklenmektedir ve içerideki yaşamı farklı tekniklerle gösterme ihtiyacı vardır. Güçlü bir referansı ve malzeme çözümleri olmasına rağmen mekansal ilişkilerin eksikliği vurgulanmıştır.

2030: Projenin kavramsal yönü güçlüdür. İllüstrasyon ve temsil yöntemleri başarılıdır. Yakınlaştıkça daha fazla detayın ortaya çıktığı görülür, kesitler iyi çalışılmıştır; spekülasyon bir proje olarak değerlendirildiğinde bu yaklaşım başarılıdır. Senaryo iyi çalışılmış ancak program ve bağlamsal ilişkiler açısından bir okunaklılık sorunu gözlenmiştir. Mimari tektoniğin ve mekansal organizasyonun daha ayrıntılı olması beklenmekte ve projenin içerideki yaşamın çeşitliliğini göstermesi için daha fazla temsil yoluna ihtiyacı olduğu düşünülmüştür.

2031 (Jüri Özel Ödülü): Strüktürü gelişmiş, özgün form ve iç-dış ilişkileri olumlu bulunmuştur. Bağlamsal yaklaşım oldukça detaylı aktarılmış, el çizimleri fikrin aktarımında güçlü bir etki yaratmıştır. Mekanların ve boş alanların organizasyonu iyi tasarlanmıştır. Yapının mimari tektoniği ve strüktürün kurulma notasyonu daha fazla detaylandırılmalıdır. Bu nedenlerden proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

2035 (Jüri Özel Ödülü): Proje tektonik ve kavramsal olarak özgün bir fikre sahiptir. Çevre ile güçlü bir ilişki içerisindedir. Metaforik hikâye, anlatım ve konsept çok güçlü bulunmuştur. Perret tarafından yazılmış metnin ayrıştırılması başarılıdır. Kolajın temsil tekniği ve görsel akış ilgi çekicidir. Sirkülasyon kurgusu ve projenin şehirle entegrasyonu olumlu görülmüştür. Ancak mimari yaklaşım anlamında proje, şematik bulunmuştur. Bu nedenlerden proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

2042 (Jüri Özel Ödülü): Projenin detay seviyesi dikkat çekicidir. Yapının gerek mimari kurgusu yönüyle gerekse temsil dili bağlamında hafiflik niteliği son derece başarılı bulunmuştur. Ancak çevrenin atmosferi ve atmosferin programa yansımaları paftalardan güçlükle okunabilmektedir. Bu nedenlerden proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

2043 (Jüri Özel Ödülü): Proje güncel bir temaya sahiptir ve yapısal mantığı ilginçtir. Fikir açısından bütünlüğe sahip olup spekülasyon ve fütüristik yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Detay seviyesi ve temsil dili başarılıdır. Ancak bağlamsal ilişkilerin zayıf olduğu görülmüş, manzara ve arazi koşullarının yeterince tartışılmaması ve kapsayıcı tasarım ile ilgili çözümlere değinilmemesi eleştirilmiştir. Ünitelerdeki sirkülasyonun geliştirilebileceği önerilmiştir. Bu nedenlerden proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

57 projeden 31'i ilk turda ve 12'si ikinci turda elenmiş, kalan 14 proje üçüncü tura geçmiştir.

Birinci Tur:

3002, 3010, 3011, 3013, 3014, 3016, 3018, 3019, 3021, 3022, 3024, 3025, 3027, 3028, 3032, 3033, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3041, 3042, 3045, 3046, 3048, 3050, 3054, 3055, 3056 ve 3057 "0" oy olarak [oy birliğiyle](#) elendi.

İkinci Tur:

3001, 3004, 3007, 3015, 3017, 3020, 3023, 3026, 3034, 3051, 3052 ve 3053 "1" oy alarak [oy çokluğuyla](#) elendi.

Üçüncü Tur:

3003, 3005, 3006, 3008, 3009, 3012, 3029, 3030, 3031, 3040, 3043, 3044, 3047 ve 3049 üçüncü tura geçti.

3049 > Başarı Ödülü

3012 > Teşvik Ödülü

3009 > Jüri Özel Ödülü

3047 > Jüri Özel Ödülü

Projeler Üzerine Notlar:

3003: Üç boyutlu kompozisyon, cephe yaklaşımı ve çağdaş tasarım dilinin olumlu bulunmasına karşın mekansal ve kütleli organizasyon yeterli bulunamamıştır. Mimari yaklaşımın geliştirilmesi gerektiği düşünülmüştür.

3005: Tasarım araştırması ve modelleme süreci oldukça ilgi çekici bulunmuş fakat mimari projenin araştırma sürecini yeterince yansıtmadığı düşünülmüştür. Modellemede başarılı olan arkitektonik nitelikler mimari projede karşılığını bulamamıştır.

3006: Sunum ve kavramsal yaklaşım başarılı bulunmuş ancak mekansal niteliklerin yeterince geliştirilmediği görülmüştür. Müşterek mekanlara ilişkin diyalektik yaklaşımın teknik çizimlerle daha fazla vurgulanması gerektiği düşünülmüştür.

3008: Topoğrafya ile ilişki ve entegrasyon başarılı bulunmuş, kırsal bağlamla ilişki ve atmosfer üretimi takdir edilmiştir; ancak mimari projenin yeterince geliştirilmediği, karar verilmemiş noktaların olduğu görülmüştür.

3009 (Jüri Özel Ödülü): Benimsenen kavramsal yaklaşım, tema ve projenin araştırması günümüzde karşılaştığımız krizle son derece ilişkilidir. Mimari proje, mekansal organizasyon, açık, yarı açık ve kapalı alan ilişkileri, topoğrafya ile entegrasyon, vaziyet planı ilişkileri ve teknik çizim kalitesi bağlamında güçlü ve başarılı bulunmuştur. Programın iyi çalışıldığı, bağlamsal farkındalığın yüksek olduğu, mekansal hiyerarşinin kuvvetli olduğu görülmüştür. Ancak güçlü başlangıç fikirleri ve kavramsal şemaya karşın mimari projenin kimi noktada şematik kaldığı, çözülmediği düşünülmüş; Dolapdere'nin bir mekansal bağlam olarak yeterince vurgulanmaması, kentsel karakterlerin görünür olmayıp projenin soyut bir düzlem üzerine inşa edilmiş oluşu eleştirilmiştir. Bu sebepten, proje jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

3012 (Teşvik Ödülü): Projenin, endüstriyel miras alanını gözetmesi ve başarılı bir ilişki kurması olumlu bulunmuştur. İki ve üç boyutlu temsil tekniği dengeli ve rafine görülmüştür. Malzeme kullanımına ilişkin tavrı olumlu bulunmuştur. Ancak mekana ve kullanıma ilişkin detayların daha fazla olabileceği, mekanlar arası ilişkilerin daha iyi kurgulanabileceği düşünülmüş; kentle ilişkinin geliştirilebileceği önerilmiştir. Bu sebeplerden proje, teşvik ödülüne layık görülmüştür.

3029: Projenin çizim kalitesi, temsil teknikleri, maket anlatımı ve spekülatif karakteri son derece güçlü bulunmuş, ancak çevre ile ilişki, mimari çözümlenme ve detay, peyzajın bir çevresel girdi olarak kullanımı eksik görülmüştür.

3030: Mimari çözümlenme, mekansal organizasyon, farklı kullanıcıların gözetilmesi, detay ölçeğinde cepheye ve diğer elemanlara ilişkin tutarlı temsillerin yer alması olumlu bulunmuş, ancak öneri ile Beşiktaş Meydanı'nın kentsel karakterinin dolayısıyla da çevresel bağlamın iyi tartışılmadığı, var olan kentsel durum ve gündelik yaşam ile iyi entegrasyon sağlanamadığı düşünülmüştür. Projede; Deniz Müzesi'nin kurduğu programatik ilişkilerin tekrar ediliyor oluşu ve alandaki anıtsal öğelerin kaldırılmış olması eleştirilmiştir.

3031: Projenin kavramsal yaklaşımı iyi bulunmuş ancak bu yaklaşımın mimari projeye yeterince yansıtılmadığı, projenin bir üçüncü yıl projesi olarak yeterince işlenmediği ve detaylanmadığı görülmüştür.

3040: Projede topoğrafik ilişkiler, mimari programın dağıtımı, sirkülasyon şeması ve detay seviyesi yeterli bulunmuş fakat bağlamsal kararların yeterli olgunluğa ulaşamadığı düşünülmüştür. Yeterince özgün bir önerinin gerçekleştirilmemiş olması eleştirilmiştir.

3043: Çevresel analizler, mekansal kalite ve temsil karakteri olumlu görülmüş ancak proje genelinde iç-diş mekan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Kütleler arasında kalan açık alanın kurduğu mekansal ilişkiler eleştirilmiştir.

3044: Atmosfere ilişkin fikirler taşıyan temsiller ve yerele özgü bir gündelik yaşam kuran programatik yaklaşım olumlu bulunmuş, ancak önerilen başlangıç fikirlerinin mimari projeye iyi

yansıtılmadığı, detaylandırılmadığı ya da iyi temsil edilemediği düşünülmüştür.

3047 (Jüri Özel Ödülü): Karaköy Perşembe Pazarı ve Haliç ile kurulan ilişki pek çok seviyede güçlü bulunmuştur. Mimari/ mekansal kalite, farklı kotlarda kurgulanan mekan önerileri tatmin edicidir. Çevresel referansların kuvvetli oluşu, kentsel mekan ve gündelik yaşam ile kurulan güçlü mekansal ilişki, mikro program önerileri, dolayısıyla bağlamsal farkındalık iyi bulunmuş; güçlü temsil dili ve anlatısı olumlu görülmüştür. Ancak çevredeki -yoğun trafik yükü gibi- bazı etkenlerin/ problemlerin öneride yeterince tartışılmamış olması, topoğrafik karakterin iyi yansıtılmamış olması ve programatik önerinin kimi noktalarda diyagramatik kalmış olması eleştirilmiştir. Yakın plan temsillerinin projenin anlatımını güçlendirebileceği önerilmiştir. Bu sebepten proje, jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

3049 (Başarı Ödülü): Öneri, bağlamsal yönüyle son derece kuvvetli bulunmuş, diyagramlarla temsil edilen analitik yaklaşım, kavramsal çerçeve ve mimari çözümlenme arasındaki uyum takdir edilmiştir. Sunumun anlaşılır oluşu, farklı temsil yöntemlerinin uyum içinde ve profesyonelce kullanımı olumlu görülmüştür. Mimari projenin çözümü ve detay seviyesi yeterli bulunmuş, tektonik yaklaşımın çeşitli temsiller üzerinden anlatılıyor olması başarılı görülmüştür. Projenin birbirinden farklı mekansal durumları, ekosistemleri bir araya getiriyor oluşu her ne kadar bir karmaşa yaratıyor gibi görülmesine sebep olsa da bu yaklaşımın makine/ fabrika kavramsallaştırması ile ilişkili olduğu ve projenin atmosferik karakterini güçlendirdiği düşünülmüştür. Bu sebeplerden, proje başarı ödülüne layık görülmüştür.

DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

20 projenin 8'i ilk turda, 3'ü ikinci turda elenmiş, kalan 9 proje üçüncü tura geçmiştir.

Birinci Tur:

4001, 4003, 4005, 4007, 4011, 4012, 4015 ve 4020 "0" oy aldıkları için oy birliği ile elendi.

İkinci Tur:

4010, 4014 ve 4018 "1" oy alarak oy çokluğu ile elendi.

Üçüncü. Tur:

4002, 4004, 4006, 4008, 4009, 4013, 4016, 4017 ve 4019 üçüncü tura geçti.

4006 > Başarı Ödülü

4009 > Teşvik Ödülü

4008 > Jüri Özel Ödülü

4013 > Jüri Özel Ödülü

Projeler Üzerine Notlar:

4002: Projenin üç boyutlu temsil gücü olumlu bulunmasına karşın kentsel bağlam ve Karaköy Bölgesi ile kurduğu bağlantının zayıf olduğu düşünülmüştür.

4004: İyi çalışılmış olmasına rağmen projede mekanlar arasındaki ilişkileri gözlemlenmek ve anlamak oldukça zordur. Ortak mekanlar konusundaki incelikli yaklaşım takdir edilmiş ancak bu mekanların diğer mekanlar ve tüm kompleks ile güçlü bağlantılar kuramaması eleştirilmiştir. Mutluluk temasının karşılıkları mimari mekanda görülememiş, renkleri ve kolajları kullanmanın bu temayı gerçekleştirme noktasında yeterli olmadığı düşünülmüştür.

4006 (Başarı Ödülü): Bağlama ve tarihsel çevreye duyarlı yaklaşım ve analitik süreç başarılı bulunmuş; araştırma sürecinin mimari öneriye iyi bir şekilde yansıtılabildiği düşünülmüştür. Proje özgün bir mimari dil üretmeyi başarabilmiştir. Mekansal konfigürasyonun çeşitlilik içermesi değerli görülmüştür. Grafik temsillerin profesyonelce ve dengeli bir biçimde üretilmiş olması başarılı bulunmuştur. Bu nedenlerden proje, başarı ödülüne layık görülmüştür.

4008 (Jüri Özel Ödülü): Projede araştırma sürecinin kapsamlı bir şekilde yürütülmüş ve tasarım boyutuna profesyonelce evrilebilmiş

olması dikkat çekmiştir. Kentsel, mekansal problemlere ilişkin sunduğu çözümler ve mimari projenin detay seviyesi tatmin edicidir. Öneri, mimari mekan özelinde özgün bulunmuştur. Ancak sunumun okunulabilirliğinin ve temsillerinin niteliğinin geliştirilebileceği düşünülmüş; gündelik yaşama ve mekansal atmosfere ilişkin temsillerin güçlendirilebileceği önerilmiştir. Bu sebeple proje jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

4009 (Teşvik Ödülü): Projenin araştırma süreci son derece detaylı ve titizlikle gerçekleştirilmiştir. Çevresel ve morfolojik analizler başarılı bulunmuştur. Metinsel ve görsel temsiller son derecede rafine ve dengeli bir biçimde ele alınmıştır. Kavramsal ve estetik yaklaşımın geliştirilebileceği düşünülmüş bu nedenle proje teşvik ödülüne layık görülmüştür.

4013 (Jüri Özel Ödülü): Proje, kentsel seviyeden sofistike taktiksel çözümlere kadar sistematik bir yaklaşıma ve nitelikli kavramsal fikirlere sahiptir. Mimari önerinin temsili son derece güçlüdür. Ancak mimari program araştırmalarında önerinin zayıf kaldığı göz önünde bulundurularak jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

4016: Projenin kavramsal aşamada kaldığı, mimari ölçekte yeterince geliştirilmemiş, detaylandırılmamış olduğu görülmüştür. Örneğin, kinetik cephe önerisinin yeterince etüd edilmemiş, detaylandırılmamış olması eleştirilmiştir. Görsel ve mimari dilin yeterince net olmaması projenin uygun bir şekilde okunmasını güçleştirmektedir.

4017: Projedeki mekansal senaryolar oldukça nitelikli gözükmemektedir. Mimarlık eğitiminin geleceğini düşünme fikri oldukça güçlü olsa da bu yaklaşımın kentin geri kalanıyla nasıl bütünleşeceği düşünülmemiştir. Mimari çözüm, yeterince özgün ve yaratıcı bulunamamış; bu çözüm ile mimarlığın programa indirgenmediği düşünülmüştür. Her bir bölüm kendi içinde çalışsa da bu bölümler mimari tektonikten yoksun gözükmemektedir.

4019: Proje, bağlamına duyarlı ve kavramsal açıdan güçlüdür. Kolaj tekniğinin başarılı bir şekilde kullanıldığı gözlemlenmektedir. Temsil dili başarılıdır. Ancak projenin programatik yaklaşımı zayıf, karmaşık ve kavramsal fikirlerden kopuk bulunmuştur.

ÖDÜLLER

BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü

Mert Kaan Alptekin,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Teşvik Ödülü

Ezgi Nil Duru,
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Pelin Takımcılar,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Gözde Beyza Kartal,
Gazi Üniversitesi

İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü

Seren Esen,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Teşvik Ödülü

Irem Metin,
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Zeynep Kuzucu,
Yeditepe Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Taner Durgut,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Naz Nar,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Kevser Aksoy,
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

İlkan Akçelik,
Yeditepe Üniversitesi

ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü

Arda Coşan,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Teşvik Ödülü

İlayda Nehir,
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Mustafa Gelgeç,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Muhammed Hasan Zelveci,
Kadir Has Üniversitesi

DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

Başarı Ödülü

Naz Üstündağ,
Aleyna Köksal,
MEF Üniversitesi

Teşvik Ödülü

Şadiye Yağmur Durak,
İstanbul Teknik Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Selin Alara Bilgin,
Nazlım Demir,
MEF Üniversitesi

Jüri Özel Ödülü

Sıla Saygılı, Dokuz Eylül Üniversitesi

www.mimed.org.tr

